

**ПрАТ «ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»**

**ПрАТ «ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»**

Кваліфікаційна наукова
праця на правах рукопису

ПРОХОРОВ КОСТЯНТИН ОЛЕГОВИЧ

УДК 342.922

**АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ
ЗА ПОРУШЕННЯ ПОРЯДКУ ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЇ
ПРО ДОХОДИ ТА ВЕДЕННЯ ОБЛІКУ ДОХОДІВ І ВИТРАТ**

Спеціальність 12.00.07 – адміністративне право і процес;
фінансове право; інформаційне право

Подається на здобуття наукового ступеня
кандидата юридичних наук

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей,
результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело

(підпис, ініціали та прізвище здобувача)

Науковий керівник: кандидат юридичних наук Хом'яков Дмитро Олегович

Київ – 2020

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ	
ВСТУП	
РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ ПОРЯДКУ ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРО ДОХОДИ ТА ВЕДЕННЯ ОБЛІКУ ДОХОДІВ І ВИТРАТ	
1.1 Юридична відповідальність за правопорушення у податковій сфері України.....	
1.2 Адміністративна відповідальність за порушення ст. 164-1 КУпАП у структурі юридичної відповідальності за податкові правопорушення.....	
Висновки до розділу 1	
РОЗДІЛ 2 ОСОБЛИВІ ПИТАННЯ ПІДСТАВ ТА УМОВ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ ПОРЯДКУ ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРО ДОХОДИ ТА ВЕДЕННЯ ОБЛІКУ ДОХОДІВ І ВИТРАТ	
2.1 Підстави та умови адміністративної відповідальності за порушення ст. 164-1 КУпАП.....	
2.2 Об'єктивні елементи складу порушення ст. 164-1 КУпАП як підстава адміністративної відповідальності.....	
2.3 Суб'єктивні елементи складу порушення ст. 164-1 КУпАП як підстава адміністративної відповідальності.....	
Висновки до розділу 2	
РОЗДІЛ 3 ПРОБЛЕМИ ПРИТЯГНЕННЯ ДО АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПОРУШНИКІВ ПОРЯДКУ ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРО ДОХОДИ ТА ВЕДЕННЯ ОБЛІКУ ДОХОДІВ І ВИТРАТ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ	
3.1 Узагальнення актуальних проблем притягнення до адміністративної відповідальності порушників ст. 164-1 КУпАП.....	
3.2 Напрями оптимізації адміністративно-юрисдикційної діяльності органів, уповноважених притягувати до адміністративної відповідальності порушників ст. 164-1 КУпАП.....	
Висновки до розділу 3	
ВИСНОВКИ	

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

АП – акт перевірки

АРК – Автономна Республіка Крим

АТО – Антитерористична операція на сході України

ВР – Верховна Рада

ВССУ – Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ

ГК – Господарський кодекс

ГУ – Головне управління

ДПС – Державна податкова служба

ДФС – Державна фіскальна служба

ЄСПЛ – Європейський суд з прав людини

ЗСУ – Збройні Сили України

КАС – Кодекс адміністративного судочинства

КК – Кримінальний кодекс

КМ – Кабінет Міністрів

КСУ – Конституційний Суд України

КУпАП – Кодекс України про адміністративні правопорушення

Міндоходів – Міністерство доходів і зборів

Мінфін – Міністерство фінансів

МТОТ – Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб

НАБУ – Національне антикорупційне бюро України

ООН – Організація Об'єднаних Націй

ООС – Операція Об'єднаних сил

ПДВ – податок на додану вартість

ПДФО – податок на доходи фізичних осіб

ПК – Податковий кодекс

ПП – податок на прибуток

ПпАП – протокол про адміністративне правопорушення

ППР – податкове повідомлення-рішення

РФ – Російська Федерація

Укртрансбезпека – Державна служба України з безпеки на транспорті

ФОП – фізична особа-підприємець

ВСТУП

Обґрунтування вибору теми дослідження. Актуальність притягнення до адміністративної відповідальності порушників порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат обумовлена як очевидним негативним впливом цього порушення на стан фінансової безпеки держави (наявна тенденція до збільшення кількості адміністративних правопорушень у податковій сфері зокрема, та у фінансовій сфері загалом, сприяє послабленню спроможності держави захищати державний суверенітет, фінансову незалежність, а також належно функціонувати в цілому), так і поширеністю цього правопорушення в Україні. Зокрема, лише за 2018 рік кількість справ, за якими винесено постанови (рішення) про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), дорівнювала 3 094 (усього за звітний період надійшло 3 172 справ), унаслідок чого на 3 072 особи було накладено адміністративні стягнення (тільки 22 справи було закрито: 10 з них – у зв'язку із закінчення строку накладання стягнення, 8 – у зв'язку з відсутністю події і складу порушення, а 4 – у результаті звільнення від відповідальності за малозначністю з оголошенням усного зауваження). Загальний обсяг штрафів за 2018 рік склав 219 249 грн (з них сплачено добровільно – 213 878 грн). Наведені статистичні дані однак не повною мірою відображають фактичну дійсність, адже досить часто відповідні адміністративні правопорушення залишаються поза увагою контролюючого органу. Вказане обумовлено як складністю складу порушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП, особливостями підстав і умов адміністративної відповідальності за цією статтею Кодексу, так і тим, що посадові особи контролюючих органів не завжди повністю розуміють підстави та умови відповідальності за це правопорушення. Такий стан справ також значною мірою є наслідком дедалі більшого поширення корупції в

Україні (у 2019 році наша держава у рейтингу «Індекс сприйняття корупції» отримала 30 балів, у 2018 – 32 бали, у 2017 – 32 бали, у 2016 – 30 балів).

Окреслена проблема загострюється й тим, що адміністративна відповідальність за ст. 164-1 КУпАП ще не була комплексно досліджена навіть на рівні наукової статті, хоча фрагментарно висвітленню проблематики юридичної відповідальності за вказане правопорушення приділяли увагу О. І. Баїк, Є. Ф. Збінський, В. О. Іванцов, Д. М. Кобелька, С. О. Мосьондз, Д. В. Пудрик, В. В. Сидоренко, А. В. Титко та Н. О. Шмігельська. Не применшуючи наукового внеску цих та інших учених у розробленість окресленої проблеми, можна констатувати нагальну потребу у формуванні актуальної наукової думки про адміністративну відповідальність за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат. У контексті цього необхідно встановити місце адміністративної відповідальності у системі відповідальності за правопорушення у податковій сфері, розкрити соціально-правову сутність адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП, а також окреслити комплекс підстав і умов цієї відповідальності у взаємозв'язку з актуальними проблемами притягнення до цієї відповідальності й осмислення основних шляхів вирішення виявлених проблем. Це вказує на значний обсяг питань, які потребують вирішення, що можливо лише з урахуванням фундаментальних наукових розробок українських правників, які вже приділяли увагу сутності адміністративної відповідальності загалом, та відповідальності за правопорушення у фіскальній сфері зокрема. Відтак науково-теоретичною основою дослідження слугували праці українських та зарубіжних учених-правників, серед яких: В. Б. Авер'янов, Д. С. Азаров, Т. Б. Аріфходжаєва, О. М. Бандурка, О. О. Бандурка, В. О. Басс, Ю. П. Битяк, В. Т. Білоус, В. А. Бортник, Н. П. Бортник, В. В. Галуцько, І. П. Голосніченко, Д. І. Голосніченко, Ю. В. Дем'янчук, Є. В. Додін, О. В. Зайчук, В. О. Заросило,

Р. А. Калюжний, О. М. Капля, Л. М. Касьяненко, Р. С. Козюренко, Д. О. Кошиков, В. М. Кравченко, Ю. І. Крегул, В. І. Курило, М. Н. Курко, М. П. Кучерявенко, Ю. П. Лісовська, В. І. Литвиненко, Д. М. Лук'янець, О. А. Музика-Стефанчук, К. В. Муравйов, Н. М. Оніщенко, О. П. Орлюк, В. Л. Підпалій, А. М. Подоляка, С. М. Попов, В. О. Продаєвич, Ю. І. Руснак, Л. А. Савченко, О. О. Сорока, М. М. Терещук, В. О. Тімашов, І. Ю. Хомишин, В. С. Цимбалюк, Ю. С. Шемшученко, І. М. Шопіна, І. М. Ямкова та інші.

З огляду на викладене, обрана тема дисертаційного дослідження є актуальною та значущою як у контексті загальної доктрини адміністративного права, так і в аспекті розвитку теорії юридичної відповідальності, теорії забезпечення фінансової безпеки держави.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Роботу виконано відповідно до основних положень Закону України «Про пріоритетні напрями розвитку науки і техніки» від 11 липня 2001 року № 2623-III. Дослідження спрямоване на виконання Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», схваленої Указом Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015, та Стратегії розвитку наукових досліджень Національної академії правових наук України на 2016– 2020 роки, схваленої постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 3 березня 2016 року.

Дисертацію виконано в рамках науково-дослідних робіт ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»: «Теоретико-методологічні засади становлення української державності і соціальна практика: політичні, юридичні, економічні та психологічні проблеми» на 2014–2018 роки (номер державної реєстрації – 0113U007698) та «Дослідження теоретико-методологічних основ розвитку української державності в контексті світових модернізаційних процесів формування національних громадянських суспільств: політичний, юридичний, економічний, соціальний, психологічний та

управлінський аспекти» на 2019–2024 рр. (номер державної реєстрації – 011911100492).

Мета та завдання дослідження. *Мета* дослідження полягає у тому, щоб розробити оптимальну та цілісну теоретичну модель адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП, виявити актуальні проблеми притягнення порушників цієї норми Кодексу до відповідальності та виробити відповідні пропозиції щодо вдосконалення чинного адміністративного законодавства і практики його застосування.

Для реалізації зазначеної мети, необхідно виконати такі завдання:

- розкрити правову природу юридичної відповідальності за правопорушення у податковій сфері України;
- визначити сутність і зміст адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП в структурі юридичної відповідальності за податкові правопорушення;
- встановити та систематизувати підстави та умови адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП;
- конкретизувати зміст і складові елементи об’єктивних елементів складу правопорушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП;
- окреслити зміст і складові елементи суб’єктивних елементів складу правопорушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП;
- виокремити та узагальнити основні актуальні проблеми притягнення до адміністративної відповідальності порушників за ст. 164-1 КУпАП;
- сформулювати основні шляхи оптимізації адміністративно-юрисдикційної діяльності органів, уповноважених притягувати до адміністративної відповідальності порушників за ст. 164-1 КУпАП.

Об’єкт і предмет дослідження. *Об’єктом* дослідження є суспільні відносини, що виникають у процесі реалізації адміністративної відповідальності

за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат в Україні.

Предметом дослідження – адміністративна відповідальність за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат.

Методи дослідження. У процесі роботи використано сукупність сучасних теоретико-методологічних засобів наукового пізнання явищ і процесів, що уможливило забезпечення аргументованості, достовірності і наукової обґрунтованості дисертаційного дослідження.

Використання методу статистичного аналізу дало змогу встановити об'єм порушень за ст. 164-1 КУпАП у порівнянні з іншими адміністративними порушеннями у податковій сфері та аргументувати практичну актуальність дисертаційного дослідження (підрозділ 1.2). Завдяки методу індукції сформульовано понятійний апарат (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1–2.3, 3.2), а застосування дедукції сприяло визначенню: видів юридичної відповідальності за правопорушення у податковій сфері України (підрозділ 1.1); ознак адміністративної відповідальності (підрозділ 1.2); характерних рис об'єктивних та суб'єктивних елементів складу правопорушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП (підрозділи 2.2, 2.3); актуальних проблем притягнення порушників до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП (підрозділ 3.1). Формально-догматичний метод уможливив здійснення аналізу норм КУпАП та дав змогу виявити характерні риси порушень у податковій сфері, визначити місце у структурі цих правопорушень діянь, передбачених ст. 164-1 КУпАП (підрозділ 1.2), а також розкрити особливості складу правопорушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП (підрозділи 2.2, 2.3). За допомогою формально-логічного методу, уточнено зміст окремих понять та категорій національного права (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1–2.3, 3.2). Використання методу правового моделювання дало підстави сформулювати актуальні пропозиції щодо подальшого удосконалення

адміністративного законодавства та оптимізації адміністративно юрисдикційної діяльності Державної податкової служби України (підрозділ 3.2).

Нормативно-правовою основою дослідження слугували Конституція України, чинні закони та інші нормативно-правові акти України, міжнародні договори, рішення Європейського суду з прав людини. У межах дослідження також критично проаналізовано судову практику національних судів (за 2018–2020 роки) у справах про притягнення фізичних осіб до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП.

Емпіричну базу дослідження склали статистичні дані, аналітично-довідкові статті, офіційні звіти та доповіді контролюючих органів, повноважних притягувати до адміністративної відповідальності порушників порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що подана на захист дисертація за своїм характером та змістом є однією із перших у сучасній теорії адміністративного права робіт, у якій комплексно розкрито сутність, характерні риси, підстави й умови адміністративної відповідальності за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат. У дослідженні окреслено актуальні проблеми притягнення порушників до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП та сформульовано пропозиції щодо внесення змін і доповнень до законодавства України й комплексної оптимізації адміністративно-юрисдикційної діяльності ДПС України.

Найвагомішими результатами дослідження, що зумовлюють його новизну і визначають ступінь виконання завдань є, зокрема, те, що:

вперше:

– встановлено актуальні проблеми притягнення порушників до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП, а саме: 1) складність

формулювання ст. 164-1 КУпАП, що ускладнює розуміння дійсного складу правопорушення, у результаті чого частина правопорушників взагалі уникають відповідальності; 2) колізія норм ПК та КУпАП, яка створює ситуацію, коли за одні й ті самі діяння особа може бути притягнута до відповідальності двічі; 3) нераціональне використання контролюючим органом адміністративного ресурсу на виконання власних повноважень у частині притягнення порушників до означеної відповідальності; 4) спроби порушників за ст. 164-1 КУпАП ухилитися від відповідальності шляхом зловживання власними процесуальними правами та затягування розгляду справи. На підставі аналізу судової практики, виявлено такі проблеми процесуального характеру: 1) несвоєчасне реагування повноважних органів на правопорушення; 2) недотримання правил складання протоколу про адміністративне правопорушення за ст. 164-1 КУпАП та/або інших матеріалів справи, а також неналежне дотримання вимог щодо перевірки правильності складення протоколу при розгляді справи про правопорушення, ігнорування вимог щодо змісту постанови у справі; 3) ігнорування контролюючим органом вимог ст. 129-1 Конституції України;

– у межах нормативно-правового напрямку оптимізації адміністративно-юрисдикційної діяльності досліджуваних органів, запропоновано: 1) викласти ст. 164-1 КУпАП у новій редакції: окремо передбачити відповідальність за неподання (або несвоєчасне подання) громадянами декларацій про доходи чи включення до декларацій перекручених даних, а також неведення (чи неналежне ведення) обліку доходів і витрат, для яких законами встановлено обов'язкову форму обліку; підвищити мінімальні та максимальні межі санкцій, передбачених у цій статті Кодексу; доповнити статтю примітками-поясненнями «дані декларації про доходи», «перекручення даних декларації про доходи»; 2) доповнити ст. 254 КУпАП ч. 4, якою порушення складення протоколу про адміністративне правопорушення було б визначено як дисциплінарний

проступок; 3) викласти ч. 2 ст. 9 КУпАП у новій редакції, яка не припускала би притягнення особи до відповідальності у порушення «*non bis in idem*»;

удосконалено:

– обґрунтування тези, що адміністративна відповідальність за порушення ст. 164-1 КУпАП за своїм сутнісним змістом є гарантією забезпечення правопорядку та публічних інтересів у податковій сфері, що повинна виявлятися у невідворотній негативній реакції держави в особі уповноважених суб'єктів публічної адміністрації на дії порушника ст. 164-1 КУпАП, й полягає у застосуванні до нього передбачених КУпАП санкцій з дотриманням вимоги ч. 2 ст. 19 Конституції України. Сутнісний зміст цієї відповідальності вказує на те, що сучасні санкції за правопорушення, передбачене ст. 164-1 КУпАП, нівелюють дійсне соціально-правове значення адміністративної відповідальності у процесі забезпечення правопорядку та публічних інтересів у податковій сфері;

– комплексну характеристику об'єктивних елементів складу порушення ст. 164-1 КУпАП, а саме: 1) розкрито особливості об'єкта порушення ст. 164-1 КУпАП, що інтерпретується як «суспільне благо», яке становить собою безумовний «публічний інтерес», а посягання на нього зумовлює дестабілізацію правопорядку в країні та сприяння тінізації економіки; 2) виокремлено та систематизовано об'єктивну сторону правопорушення, а також конкретизовано практичні вияви протиправних діянь, передбачених ст. 164-1 КУпАП;

– тлумачення суб'єктивних елементів складу порушення ст. 164-1 КУпАП, а саме: 1) конкретизовано загальні та спеціальні ознаки суб'єкта порушення ст. 164-1 КУпАП; 2) уточнено зміст суб'єктивної сторони порушення ст. 164-1 КУпАП. Доведено, що обов'язкову «внутрішню» характеристику правопорушення характеризує наявність у суб'єкта вини у формі умислу та необережності, а факультативну: мета порушення (недобросовісне збереження грошових коштів, які мають бути сплачені у вигляді податків та/або зборів) та

мотив (прагнення правопорушника уникнути виконання відповідного обов'язку в податковій та господарській сфері);

дістали подальшого розвитку:

– розкриття сутності, змісту та особливостей юридичної відповідальності за правопорушення у податковій сфері. Обґрунтовано думку про те, що у податковій сфері особливе місце займає адміністративна відповідальність за правопорушення, що є і податковими, і адміністративними правопорушеннями («проступками у сфері податків і зборів»), складаючи на практиці основну частину відповідних правопорушень;

– підстави та умови притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП, а саме виокремлено: 1) нормативну, фактичну, а також процесуальну підставу, яка охоплює також своїм змістом належно здійснену процедуру виявлення факту правопорушення та встановлення суб'єкта правопорушення, притягнення порушника до відповідальності; 2) перелік основних умов адміністративної відповідальності, до якого запропоновано відносити, зокрема: дотримання вимог принципу *«non bis in idem»* (ст. 61 Конституції України); наявність вини порушника; відсутність юридичних фактів, наявність яких унеможливує притягнення особи, котра своїми діями формально порушила ст. 164-1 КУпАП, до адміністративної відповідальності; притягнення до відповідальності здійснено компетентним суб'єктом у відповідності до вимог ч. 2 ст. 19 Конституції України тощо.

Теоретичне і практичне значення одержаних результатів полягає у тому, що викладені у дисертаційній роботі положення застосовано та у майбутньому можуть бути використані у:

– *науково-дослідній сфері* – для подальших наукових досліджень, присвячених особливостям адміністративної відповідальності за порушення ст. 164-1 КУпАП зокрема, та за адміністративні порушення у фінансовій сфері

загалом (Акт впровадження Державного науково-дослідного інституту МВС України від 10 серпня 2020 року);

– *правотворчій діяльності* – для удосконалення нормативно-правової бази, що застосовується при притягненні до адміністративної відповідальності за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат;

– *правозастосовній діяльності* – для удосконалення процесу функціонування та підвищення ефективності роботи ДПС України при притягненні до адміністративної відповідальності за порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат;

– *навчальному процесі* – у процесі підготовки методичних розробок, підручників, а також навчальних посібників (з курсів «Адміністративне право України», «Адміністративна відповідальність», «Адміністративне правопорушення у податковій сфері»), а також під час викладання навчальних дисциплін, пов'язаних з проблематикою реалізації адміністративної відповідальності за ст. 164-1 КУпАП (Акт впровадження Навчально-наукового інституту права ім. князя Володимира Великого ПрАТ «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» від 15 вересня 2020 року).

Особистий внесок здобувача. Дисертаційне дослідження виконане автором самостійно, усі сформульовані в ньому положення та висновки були отримані здобувачем особисто. Усі наукові публікації є одноосібними.

Апробація результатів дослідження. Основні висновки, узагальнення та пропозиції, що містяться у дисертації, було оприлюднено на міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях і круглих столах, зокрема на: «Європейський вимір реформування публічного управління в Україні» (м. Київ, 24 листопада 2016 р.); «Військова освіта і наука: сьогодення та майбутнє»

(м. Київ, 29 листопада 2019 р.); «Теоретичні питання юриспруденції і проблеми правозастосування: виклики XXI століття» (м. Харків, 10 грудня 2019 р.); Круглому столі, присвяченому 71-й річниці прийняття Загальної декларації прав людини (м. Київ, 10 грудня 2019 р.); «Сучасні наукові дослідження представників юридичної науки – прогрес законодавства України майбутнього» (м. Дніпро, 10–11 січня 2020 р.); «Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Харків, 17–18 січня 2020 р.); «Концептуальні шляхи розвитку науки та освіти» (м. Львів, 12–13 лютого 2020 р.); «Правові засади організації та здійснення публічної влади» (м. Хмельницький, 28 лютого – 2 березня 2020 р.).

Публікації. Основні положення та результати дисертації викладено у 5 наукових статтях, опублікованих у фахових виданнях України, 2 наукових статтях – у наукових виданнях іноземних держав, тезах 8 доповідей та наукових повідомлень на науково-практичних конференціях.

Структура та обсяг дисертації. Дисертація складається з анотації, списку скорочень, вступу, трьох розділів, логічно об'єднаних у 7 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 270 сторінок, з них основного тексту – 216 сторінок. Список використаних джерел налічує 328 найменувань і займає 40 сторінок.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. АБВ. Збройний конфлікт в термінах / Д. Р. Дуцик, В. В. Черниш, В. Л. Вороніна, Н. Рюче, І. А. Мороз, О. В. Паперняк, І. М. Калупаха; Київ: МТОТ, 2019. 90 с.
2. Адміністративні правопорушення в Україні у 2018 році. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2019/prav_zloch/adm_prp_2018.htm.xls (дата звернення: 14.02.2019).
3. Аземша І. Б. Юридична відповідальність: сучасні погляди, дискусії та концепції. *Часопис Київського університету права*. 2010. № 2. С. 54–57.
4. Алексеев О. Г. Суб'єкти та підстави юридичної відповідальності у фармацевтичній сфері України. *Актуальні питання фармацевтичної і медичної науки та практики*. 2018. Т. 11, № 3(28) С. 346–349. doi:10.14739/2409-2932.2018.3.145258.
5. Алімова І. Є. Інституційне забезпечення соціального захисту внутрішньо переміщених осіб. *Ефективність державного управління*. 2019. № 61. С. 53–62. doi:10.33990/2070-4011.61.2019.198495.
6. Андрушко О. В. Підстави, умови та стадії юридичної відповідальності за правопорушення у кримінальному процесі. *Юридичний бюлетень*. 2018. Вип. 7, Ч. 2. С. 272–280.
7. Арманов М. Г. Об'єкт і предмет злочину, передбаченого статтею 212 Кримінального кодексу України, та їх кваліфікаційне значення. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2015. № 4. С. 52–58.
8. Бабенко Е. В. Доктрина захисту трудових прав працівників при припиненні трудових правовідносин: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2019. 423 с.

9. Байк О. И. Налоговое законодательство Украины и административная ответственность за его нарушение. *Веснік Брэсцкага ўніверсітэта*. Серія 2. *Гісторыя. Эканоміка. Права*. 2017. № 2. С. 145–155.
10. Байк О. І. Понятійно-категоріальний апарат податкового права України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2019. 522 с.
11. Байк О. І. Про види податкових правопорушень. *Rzeczywiste problemy prawa na obecnym etapie rozwoju państwowości*: Міжнародн. конф. наук.-практ. (Lublin, 20–21 październ. 2017). Lublin: [б. в.], 2017. S. 123–126.
12. Бандурка І. О. Об'єкт злочину як кримінально-правова категорія. *Право.ua*. 2015. № 2. С. 70–75.
13. Белікова О. В. Юридичний склад адміністративного правопорушення. *Держава та регіони*. Серія: *Право*. 2013. № 3(41). С. 22–28.
14. Бистрик Г. М. Принцип законності і засоби його правового забезпечення у функціонуванні механізму держави. *Наукові праці МАУП*. 2014. Вип. 1(40). С. 85–90.
15. Блистів Т. І., Колесник В. Т., Пригунов П. Я., Карпова К. В. Корупція у сфері державного управління як загроза національній безпеці України (політичний аспект). *Наукові праці МАУП*. 2014. Вип. 4(43). С. 11–24.
16. Богомазова К. К. Юридична відповідальність за податкові правопорушення за законодавством України. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2013. № 7. С. 39–45.
17. Боднарчук М. М. Єдність свободи та відповідальності у філософсько-правовій ретроспективі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. Серія: *Право*. 2015. № 31(3). С. 136–139.
18. Боднарчук М. М. Співвідношення принципів «свобода» та «відповідальність» як філософських категорій. *Митна справа*. 2014. № 6(96). С. 42–46.

19. Болотова Г. Д. До питання причинного зв'язку у господарських спорах про відшкодування збитків. *Економіка та право. Серія: Право.* 2015. № 2. С. 53–56.

20. Большакова О. В. Соціально-філософське осмислення суб'єктивного та суб'єктного в правовій свідомості. *Наукове пізнання: методологія та технологія.* 2013. № 1(30). С. 14–19.

21. Большакова О. В. Суб'єктивне та об'єктивне у правовій свідомості: соціально-філософське осмислення: дис. ... канд. філософ. наук: 09.00.03. Одеса, 2013. 213 с.

22. Бондар В. В. Органі, що уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ.* 2007. № 3. С. 138–145.

23. Буравлев Ю. М. Основания юридической ответственности в системе государственной службы. *Административное право и процесс.* 2010. № 1. С. 11–14.

24. Бутар Г. М. Розвиток ринку фінансового лізингу в Україні. *Наукові праці МАУП.* 2013. Вип. 1(36). С. 207–210.

25. Буященко В. В. Сталий розвиток і сучасна парадигма освіти. *Вісник Академії праці, соціальних відносин і туризму.* 2017. № 2. С. 72–74.

26. Вакарюк Л. В. Система правових режимів у трудовому праві України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2018. 492 с.

27. Вапнярчук Н. М. Дисциплінарний проступок як підстава дисциплінарної відповідальності державних службовців. *Актуальні проблеми держави і права.* 2011. № 57. С. 169–174.

28. Василевич С. Г. Принцип недопустимости повторного применения мер ответственности за одно правонарушение. *Журнал зарубежного*

законодавства и сравнительного правоведения. 2016. № 1(56). С. 14–20. doi:10.12737/18173.

29. Василів С. С. Адміністративно-правові засади підвідомчості розгляду справ про адміністративні правопорушення: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Львів, 2016. 239 с.

30. Василів С. С. До поняття підвідомчості справ про адміністративні правопорушення. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. 2011. № 7. С. 131–134.

31. Василів С. С. Суб'єкти, уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення: поняття та види. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. Серія: *Юридичні науки*. 2016. № 845. С. 40–45.

32. Васильєва Н. С. Підстави адміністративної відповідальності за правопорушення у сільському господарстві. *Європейські перспективи*. 2014. № 8. С. 97–101.

33. Венгер Ю. В. Вина як суб'єктивна підстава адміністративної відповідальності юридичної особи за вчинене правопорушення у сфері стандартизації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Серія: *Юриспруденція*. 2015. Т. 1, № 13. С. 85–87.

34. Вереша Р. В., Сулим Л. Л. Зміст та значення психологічної теорії вини в кримінальному праві. *Вісник Академії адвокатури України*. 2012. № 3. С. 107–112.

35. Вінницький міський суд Вінницької області, Рішення від 11.10.2019 у справі № 127/5604/19 (провадження № 2-а/127/74/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84880557> (дата звернення: 27.10.2019).

36. Волинець В. В. Основні підходи до розуміння юридичної відповідальності у сучасному трудовому праві. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2017. Вип. 6. Т. 3. С. 37–42.

37. Волошин В. В. Принцип об'єктивності у соціально-гуманітарному пізнанні: фокус на релігієзнавстві. *Наука. Релігія. Суспільство*. 2013. № 3. С. 29–34.

38. Вороніна І.М. Аксиологічні засади нормотворчості МВС України щодо координації діяльності Національної поліції: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Київ, 2018. 258 с.

39. Врещ Ю. О., Радченко О. А. Запобігання та протидії корупції в органах Державної фіскальної служби України: реалії та перспективи. *Молодий вчений*. 2019. № 5(69). С. 183–187. doi:10.32839/2304-5809/2019-5-69-40.

40. Галуцько В. М. Юридична відповідальність слідчих за корупційну діяльність. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 5. Т. 2. С. 31–33.

41. Гладкий В. В. Щодо розмежування звільнення та припинення повноважень судді. *Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки*: матер. наук.-практ. конф. (м. Рівне, 21 трав. 2020 р). Рівне: НУВГП, 2020. С. 159–161.

42. Гладкий В. В. Проблемы универсального понимания термина «юридическая ответственность»: исторический контекст. *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2017. Вып. 4(24). Ч. 9. С. 37–50.

43. Глухівський міськрайонний суд Сумської області, Рішення від 12.02.2020 у справі № 576/145/20 (провадження № 2-а/576/2/20). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87539206> (дата звернення: 18.03.2020).

44. Гнатів І. М. Принцип «non bis in idem» у кримінальному праві України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2013. 19 с.

45. Горбатюк Я. В. Види та підстави юридичної відповідальності за зловживання монопольним (домінуючим) становищем на товарному ринку. *Наукові праці Національного авіаційного університету. Серія: Юридичний вісник. Повітряне і космічне право.* 2017. № 3. С. 114–119. doi:10.18372/2307-9061.44.12077.

46. Горзов А. П. Дисциплінарна відповідальність прокурора як елемент його статусу: адміністративно-правовий вимір: монографія. Київ: НАПУ, 2017. 194 с.

47. Господарський кодекс України: Закон України від 16.01.2003 № 436-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 18, № 19–20, № 21–22. Ст. 144.

48. Гоцуляк Є. М. Склад та кваліфікуючі ознаки порушень податкового законодавства, за які передбачена адміністративна відповідальність. *Юридичний науковий електронний журнал.* 2014. № 6. С. 100–105. URL: http://lsej.org.ua/6_2014/28.pdf (дата звернення: 05.10.2017).

49. Гребенщикова Т. А. Вина особи, що створила загрозу життю, здоров'ю, майну фізичної особи або майну юридичної особи, за цивільним законодавством України. *Правове життя сучасної України: матер. Міжнар. наук. конф. проф.-викл. та аспірант. складу (м. Одеса, 16–17 трав. 2014 р.): у 2 т.* Одеса: Фенікс, 2014. Т. 1. С. 304–306.

50. Гревцова Р. Ю. Кримінальна відповідальність за податкові злочини в Україні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2003. 21 с.

51. Гришина Н. В. Цілі та функції адміністративної відповідальності. *Від громадянського суспільства – до правової держави: тези VII міжнар. наук. Internet-конф. студ. та молод. вчен. (Харків, 27 квіт. 2012 р.).* Харків: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2012. С. 141.

52. Грищук В. К. Философско-правовая парадигма ответственности человека: монография. Хмельницкий: ХУУП, 2015. 640 с.

53. Грищук В. К., Пасека О. Ф. Кримінальна відповідальність юридичних осіб: порівняльно-правове дослідження: монографія. Львів: ЛьвДУВС, 2013. 248 с.
54. Губанова Т. О. До питання вини юридичної особи у податковому праві. *Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України*. Серія: *Право*. 2014. Вип. 197, Ч. 3. С. 246–252.
55. Гудков Д. В. Адміністративно-правові засоби запобігання і протидії корупції: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Суми, 2018. 249 с.
56. Гуржій А. В. Теоретико-правові засади визначення підстав адміністративної відповідальності. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2011. № 3. С. 122–132.
57. Гуров О. В. Адміністративна відповідальність у сфері оподаткування доходів фізичних осіб. *Часопис Київського університету права*. 2007. № 2. С. 89–94.
58. Декларація про отримані доходи не подана: наслідки для підприємця; ДФС у Херсонській області, АРК та м. Севастополі. URL: <http://kherson.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/print-314270.html> (дата звернення: 28.08.2019).
59. Декларування громадянами доходів отриманих у 2018 році; ГУ ДФС у Львівській області. URL: <http://lv.sfs.gov.ua/deklaruvannya-dohodiv-gromadyan-2019/informatsiyni-/376543.html> (дата звернення: 08.05.2019).
60. Декларування доходів громадян по новому – актуальні консультації фахівців; ГУ ДФС у Полтавській області. URL: <http://poltava.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/print-245237.html> (дата звернення: 14.09.2018).
61. Декларування доходів громадян: ключові питання. *Вісник. Офіційно про податки*. 2020. URL: <http://www.visnuk.com.ua/uk/news/100016009->

deklaruvannya-dokhodiv-gromadyan-klyuchovi-pitannya (дата звернення: 21.01.2020).

62. Дембіцька С. Л. До питання розуміння адміністративного правопорушення та застосування адміністративного примусу. *Публічне право*. 2016. № 2. С. 99–106.

63. Дергунова О. І. Психологічний тип праворозуміння: теоретичні основи генезису і трансформацій: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2020. 239 с.

64. Добрянська Н. В. Дискусійні питання із приводу адміністративної відповідальності юридичних осіб. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки*. 2019. № 5(69). С. 133–138. DOI:10.32838/2707-0581/2019.5/23.

65. Докучаєва В. Ю. Фактичні підстави для притягнення до адміністративної відповідальності в сфері охорони історичних та культурних цінностей. *Право і безпека*. 2009. № 5. С. 83–86.

66. Долгий О. О. Облік адміністративних правопорушень як інформаційна умова забезпечення законності у сфері податкової діяльності суб'єктів господарювання в Україні. *Науковий вісник Національного університету державної податкової служби України (економіка, право)*. 2013. № 4(63). С. 32–38.

67. Донецький окружний адміністративний суд, Рішення від 28.12.2019 у справі № 200/13244/19-а. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84770961> (дата звернення: 03.01.2020).

68. Європейський суд з прав людини, Рішення від 08.11.2005 у справі «Смірнова проти України» (Заява № 36655/02). *Офіційний вісник України*. 2006. № 8. Ст. 495.

69. Живицький В. А. Інституціоналізація державної податкової служби України як процес формування правового інституту. *Наукові праці МАУП*. 2013. Вип. 1(36). С. 53–59.
70. Жовтневий районний суд м. Харкова, Постанова від 03.10.2019 у справі № 639/6233/19 (провадження № 3/639/2037/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84770961> (дата звернення: 12.10.2019).
71. Жовтневий районний суд м. Харкова, Постанова від 03.10.2019 у справі № 639/6234/19 (провадження № 3/639/2038/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84770959> (дата звернення: 12.10.2019).
72. Завязкіна Н. В. Вплив формування поняття обмежена осудність на розвиток судово-психологічної експертизи. *Вісник Чернігівського національного педагогічного університету*. Серія: Психологічні науки. 2015. № 128. С. 112–115.
73. Загородній А. Г., Вознюк Г. Л. Фінансово-економічний словник; 3-тє вид., допов. і переробл. Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2011. 844 с.
74. Зайцев О. В. Співвідношення осудності, неосудності та обмеженої осудності. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2003. Вип. 20. С. 395–399.
75. Закопырин В. Н. Меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям. *Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран*: сб. матер. Всерос. науч.-практ. семинара (г. Рязань, 21 апр. 2016 г.). Рязань: Академ. ФСИН, 2017. С. 129–138.
76. Занфіров М. В. Місце валютних санкцій у системі фінансової відповідальності. *Держава та регіони*. Серія: Право. 2014. № 4. С. 63–68.
77. Заросило В. О. Загрози фінансовій безпеці та їх класифікація. *Наукові праці МАУП*. 2017. Вип. 1(52). С. 17–22.

78. Заросило В. О. Шляхи розвитку адміністративного права та інших галузей права в Україні. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова. Серія 18: Економіка і право.* 2014. Вип. 25. С. 161–165.

79. Заросило В. О., Гладкий В. В. Хабарництво як базисна форма прояву корупції. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України.* 2018. № 16. С. 123–139.

80. Заросило В. О., Заросило В. В. Система профілактики адміністративних правопорушень, що посягають на громадський порядок та громадську безпеку. *Наукові праці МАУП.* 2014. Вип. 1(40). С. 67–72.

81. Засулько С. С., Плаз О. М., Волосовський В. В. Сутність та підстави адміністративної відповідальності посадових осіб як суб'єктів адміністративного правопорушення. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція.* 2015. № 18. Т. 1. С. 64–66.

82. Заяць Р. Я. Поняття та ознаки адміністративної відповідальності. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права.* 2012. № 8. С. 17–20.

83. Збінський Є. Ф. Юридична відповідальність як важливий елемент правового режиму податкової таємниці. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2016. Вип. 36, Т. 2. С. 27-31.

84. Золотухіна Л. О. Публічний інтерес як адміністративно-правова категорія: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2019. 486 с.

85. Іванюк В. Е. Модернізація системи оподаткування доходів фізичних осіб в Україні: дис. ... канд. економ. наук: 08.00.08. Київ, 2018. 282 с.

86. Ільєнок Т. В. Адміністративне корупційне правопорушення: поняття, склад, ознаки. *Актуальні проблеми держави і права.* 2012. Вип. 68. С. 511–516.

87. Іщенко В. В. Адміністративна відповідальність фізичних осіб за правопорушення у сфері оподаткування: сучасний стан правового регулювання

та перспективи його вдосконалення. *Підприємництво, господарство і право*. 2004. № 7. С. 80–83.

88. Іщенко В. В. Класифікація адміністративних правопорушень у сфері оподаткування: доктринальні підходи. *Порівняльно-аналітичне право*. 2017. № 1. С. 142–145.

89. Іщенко В. В. Об'єкт та предмет адміністративних правопорушень у сфері оподаткування: доктринальні підходи. *Вісник НТУУ «КПІ». Політологія. Соціологія. Право*. 2015. Вип. 3–4. С. 118–123.

90. Кабальський Р. О. Роль і місце примусу у правовій нормативності. *Форум права*. 2007. № 1. С. 94–98.

91. Каленіченко Л. І. Загальнотеоретична характеристика підстав юридичної відповідальності. *Право і безпека*. 2016. № 4(63). С. 20–24.

92. Каленіченко Л. І. Об'єктивно протиправне діяння як фактична підстава юридичної відповідальності (аналіз галузевого законодавства). *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2016. № 4(75). С. 19–28.

93. Каленіченко Л. І. Підстави виключення юридичної відповідальності: поняття, ознаки. *Jurnalul juridic national: teorie și practică*. 2017. № 3. С. 14–17.

94. Каленіченко Л. І. Підходи щодо розуміння необхідних підстав юридичної відповідальності. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Право*. 2016. Вип. 22. С. 39–42.

95. Каленіченко Л. І. Юридична відповідальність як форма державно-правового примусу: монографія. Харків: НТМТ, 2017. 348 с.

96. Каленіченко Л. І., Слинько Д. В. Загальнотеоретична характеристика процесуальної підстави юридичної відповідальності. *Jurnalul juridic national: teorie și practică*. 2019. № 2-2. С. 9–12.

97. Калязина С. А. Правовые проблемы юридической ответственности работника в трудовых отношениях. *Общество, государство, право*. 2014. Вып. 2. С. 1–9.

98. Камбург В. Г., Нездоровін В. П., Семенюк В. І., Семенюк В. В., Поташнікова Г. В. Опрацювання операційної моделі підтримки рішень у правовому полі. *Вестник Национального технического университета «ХПИ»*. 2005. № 41. С. 157–162.

99. Карпушева О. В. Фінансове та організаційне забезпечення суддів як проблема ефективної роботи суддів в Україні. *Соціальне право*. 2018. № 1. С. 248–256.

100. Керівника регіональної податкової викрили на хабарі: подробиці. *Інформаційне агентство «Українські Національні Новини»*. 2020, 13 січ. URL: <https://www.unn.com.ua/uk/news/1846284-kerivnika-regionalnoyi-podatkovoyi-vikrili-na-khabari-podrobitsi> (дата звернення: 27.02.2020).

101. Кецман Н. А. Бюджетна відповідальність. Проблеми вдосконалення та розвитку. *Теоретичні та практичні проблеми розвитку кримінального права і процесу*: матер. III Всеукр. наук.-практ. семінару (м. Івано-Франківськ, 4 груд. 2014 р.). Івано-Франківськ: Іван.-Франк. ун-т права ім. Короля Данила Галицького, 2014. С. 159–162.

102. Кимлик Р. В., Ярмоленко Ю. М. Запобігання та протидія корупції в діяльності органів Державної фіскальної служби України. *Ірпінський юридичний часопис*. 2019. № 2. С. 151–157. doi:10.33244/2617-4154.2.2019.151-157.

103. Кириленко Є. В. Поняття та склад адміністративних правопорушень: запрошення до дискусії. *Порівняльно-аналітичне право*. 2013. № 3-1. С. 219–222.

104. Кирильчук Є. О. Проблеми національної інформаційної безпеки України в контексті сучасних національних державотворчих процесів та світової інтеграції. *Наукові праці МАУП*. 2013. Вип. 1(36). С. 60–63.

105. Кислий А. М. Деякі організаційно-правові аспекти викриття хабарництва. *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2009. Вип. 20. С. 111–116.

106. Кобелька Д. М. Класифікація видів правопорушень у фінансовій сфері. *Форум права*. 2015. № 1. С. 141–146.

107. Коваленко А. А. Публічно-правове регулювання банківської діяльності в Україні в умовах євроінтеграції: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2016. 20 с.

108. Коваленко Ю. О. Адміністративно-правовий механізм інформаційного забезпечення протидії корупції в правоохоронних органах України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2018. 255 с.

109. Коваленко Ю. О. Інформаційне забезпечення протидії корупції в правоохоронних органах України: визначення та сутність. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2016. Вип. 41, Т. 4. С. 204–207.

110. Кодекс адміністративного судочинства України: Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2005. № 35–36, № 37. Ст. 446.

111. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 № 8073-X. *Відомості Верховної Ради УРСР*. 1984. № 51. Ст. 1122 (у ред. від 17.04.2020). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> (дата звернення: 18.04.2020).

112. Козюренко Р. С. Діяльність судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2018. 184 с.

113. Колодний А. М. Принцип об'єктивності в релігієзнавстві. *Наукові записки НаУКМА*. 2000. Т. 18. С. 73–79.

114. Комірчий П. О. Вплив викривачів на зниження рівня корумпованості публічних службовців у правоохоронній сфері. *Роль інституту викривачів у запобіганні та протидії корупції*: матер. кругл. столу (Київ, 2 листоп. 2018 р.). Київ: НАВС, 2018. С. 70–73.

115. Комірчий П. О. Методи діяльності органів публічної служби у правоохоронній сфері України. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 10. С. 95–100. doi:10.32849/2663-5313/2019.10.16.

116. Комірчий П. О. Окремі аспекти боротьби з корупцією та організованою злочинністю в умовах економічної кризи. *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2009. Вип. 20. С. 117–121.

117. Комірчий П. О. Спеціальні та особливі завдання публічної служби в правоохоронній сфері України. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2017. Вип. 6. Т. 4. С. 207–211.

118. Кононенко В. П. Обмежена осудність як оціночна категорія. *Вісник Верховного Суду України*. 2004. № 10. С. 39–43.

119. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141 (у ред. від 01.01.2020). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр> (дата звернення: 19.01.2020).

120. Коротких А. Ю. Проблеми юридичної відповідальності державних службовців за трудовим законодавством України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2019. 472 с.

121. Коротких А. Ю. Юридична відповідальність державних службовців за трудовим законодавством України: теорія, практика, проблеми: монографія. Харків: Константа, 2019. 420 с.

122. Косяченко К. Е. Питання відповідальності за порушення фінансового законодавства. *Правова держава: історія, сучасність та перспективи*

формування в Україні: матер. XVIII Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 28 лют. 2020 р.). Дніпро: ДДУВС, 2020. С. 84–86.

123. Красницький І. В. Поняття, підстави та форми кримінальної відповідальності за кримінальним правом Франції та України: порівняльний аналіз: дис. ... 12.00.08. Львів, 2005. 220 с.

124. Красюк Н. І. Адміністративна відповідальність за службові правопорушення у сфері земельних відносин в Україні. *Європейські перспективи*. 2014. № 9. С. 128–135.

125. Крижановська В. А. Адміністративна відповідальність в адміністративному праві України: сучасне розуміння, нові підходи: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Львів, 2016. 258 с.

126. Крижановська В. А. Про підстави адміністративної відповідальності. *Митна справа*. 2014. № 5(95). С. 214–218.

127. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25-26. Ст. 131.

128. Кузьмин И. А. Система права и система юридической ответственности: монография. Иркутск: ИГУ, 2018. 163 с.

129. Кузьмин И. А., Бакарджиев Я. В. Концепции двуединого понимания юридической ответственности: авторские подходы. *Вестник Омского университета. Серия: Право*. 2016. № 2. С. 21–27.

130. Кукшинова О. О., Біла В. Г. Підстави адміністративної відповідальності за правопорушення на морському транспорті. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2017. Вип. 44. Т. 2. С. 40–43.

131. Куслій В. О. Податкове правопорушення: поняття, ознаки, умови і причини його виникнення. *Право і суспільство. Право і суспільство*. 2014. № 1-2. С. 196–200.

132. Лисенко С. О. Організаційні засади та прийоми моделювання і реконструкції при розслідуванні правопорушень щодо інформаційної безпеки підприємств, установ та організацій. *Наукові праці МАУП*. 2015. Вип. 2(45). С. 24–29.

133. Лисенко Ю. О. Юридична відповідальність представника в адміністративному процесі. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2017. Вип. 6. Т. 2. С. 178–182.

134. Литвиненко В. І. Підвищення ефективності антикорупційного процесу в Україні: ретроспективи протидії корупції. *Supremația Dreptului*. 2016. № 2. URL: <http://sd-vp.info/2016/pidvishhennya-efektivnosti-antikoruptionsijno-go-protsesu-v-ukrayini-retrospektivi-protidiyi-koruptionsiyi/#more-913> (дата звернення: 18.12.2019).

135. Литвинов С. В. Загальна характеристика адміністративно-відповідальності у податковому праві України. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. Серія: *Юридичні науки*. 2014. Т. 2, Вип. 3. С. 191–194.

136. Лісогор Ю. Б. Адміністративна відповідальність за порушення митних правил. *Вісник Запорізького національного університету*. *Юридичні науки*. 2017. № 3. С. 111–118.

137. Літошенко О. С. Адміністративна відповідальність в системі юридичної відповідальності: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2004. 178 с.

138. Лук'янець Д. М. Вина як суб'єктивна підстава адміністративної відповідальності та проблеми її визначення. *Адвокат*. 2004. № 7. С. 3–6.

139. Луцюк П. С. Концепція юридичної відповідальності в трудовому праві України. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2016. № 32. С. 252–258.

140. Луцюк П. С. Сучасна парадигма юридичної відповідальності у трудовому праві України: монографія. Харків: У справі, 2017. 502 с.

141. Луцюк П. С. Концептуальні засади юридичної відповідальності в сучасних умовах розвитку трудового законодавства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Сєверодонецьк, 2017. 468 с.
142. Любарський районний суд Житомирської області, Постанова від 31.10.2019 у справі № 282/1291/19 (провадження № 3/282/707/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85312466> (дата звернення: 17.11.2019).
143. Ляхов А. В., Даничев Н. В. Юридическая ответственность: понятие функции задачи. *Open Innovation*: сб. ст. VIII междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 23 апр. 2019 г.). Пенза: Наука и Просвещ., 2019. С. 166–168.
144. Максименко С. Д. Загальна психологія: підручник; 2-ге вид., перероб. і доп. Вінниця: Нова Книга, 2004. 704 с.
145. Маріц Д. О. Склад правопорушення в інформаційній сфері. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2018. № 4. С. 98–101.
146. Марочкіна Ю. В. Адміністративна відповідальність за ухилення від сплати податків: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Херсон, 2012. 198 с.
147. Матвієнко О. В. Педагогічна взаємодія суб'єктів навчально-виховного середовища школи як складова соціально-педагогічної системи. *Topical issues of social pedagogy: collective monograph*. Barbados: Caricom, 2017. P. 100–122.
148. Матвійчук О. В. Суб'єкт злочину, передбаченого статтею 253 Кримінального кодексу України. *Юридична наука*. 2017. № 1(67). С. 32–53.
149. Мельник С. М. Типологія юридичної відповідальності за адміністративним правом України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2015. 194 с.
150. Мироненко І. С. Адміністративно-правові засади діяльності Державної фіскальної служби України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Львів, 2017. 231 с.

151. Мординська Е. В. Участь Національної поліції у нормотворчій діяльності. *Права людини і поліція у сучасному світі*: матер. кругл. столу (Київ, 12 квіт. 2018 р.) / редкол.: А. М. Завальний, Н. В. Лазнюк, М. М. Пендюра, Д. О. Тихомиров. Київ: НАВС, 2018. С. 172–174.
152. Мороз Д. О. Виявлення «податкових ям» податковою міліцією: інформаційна складова. *Право і суспільство*. 2016. № 1(2). С. 95–100.
153. Музика А. А. Ще раз про обмежену осудність. *Право України*. 1998. № 4. С. 38–41.
154. Муравенко О. Ю. Роль і місце прокуратури в забезпеченні законності в державному управлінні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2014. 203 с.
155. Назар Ю. С. Склад адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства». *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. 2011. № 7. С. 302–306.
156. Назаренко Д. О. Об'єкт порушення правил адміністративного нагляду. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2007. № 36. С. 107–113.
157. Не зволікайте із поданням декларації про майновий стан і доходи; ГУ ДФС у Миколаївській області. URL: <http://mk.sfs.gov.ua/deklaruvannya-dohodiv-gromadyan-2019/informatsiyni-/print-376484.html> (дата звернення: 30.03.2019).
158. Негодченко О. В. Сутність та підстави адміністративної відповідальності за правопорушення проти громадської моралі. *Право і суспільство*. 2014. № 3. С. 198–204.
159. Нестеренко А. А. Юридичний склад фінансового правопорушення. *Актуальні проблеми політики*. 2016. Вип. 58. С. 292–304.

160. Нефедова А. В. Об'єкт адміністративних проступків на автомобільному транспорті. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2019. Вип. 55, Т. 2. С. 49–54.

161. Нефедова А. В. Спеціальні ознаки суб'єкта адміністративних проступків на автомобільному транспорті. *Правова держава*. 2019. № 33. С. 78–85. doi:10.18524/2411-2054.2019.33.162057.

162. Никоноров Е. А., Сидоров Э. Т. Некоторые проблемы применения норм института освобождения от административной ответственности. *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2017. № 4(42). С. 153–160.

163. Новак О. Д. Правові засади дисциплінарної відповідальності державних службовців в Україні: монографія / за заг. ред. В. В. Зуй. Харків: Право, 2015. 200 с.

164. Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області, Рішення від 04.06.2018 у справі № 804/885/18 (провадження № 2-а/183/110/18). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/75051951> (дата звернення: 24.06.2019).

165. Новостворену державну податкову службу зареєстрували в ЄДР. Дебет-Кредит. 2019, 17.05. URL: <https://news.dtkr.ua/law/inspections/55329> (дата звернення: 11.09.2019).

166. Нор У. М. Адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері пасажирських перевезень на залізничному транспорті. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. Серія: *Юридична*. 2010. Вип. 4. С. 271–278.

167. Овчаренко О. М. Юридична відповідальність суддів: питання теорії і практики: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10. Харків, 2016. 534 с.

168. Огороднікова І. І. Класифікація адміністративних правопорушень у сфері оподаткування. *Вісник Запорізького національного університету*. Серія: *Юридичні науки*. 2010. № 4. С. 155–162.

169. Онищук Н. Ю. Відповідальність за порушення податкового законодавства. *Фінансове право*. 2012. № 2. С. 28–29.

170. Орджонікідзевський районний суд м. Запоріжжя, Рішення від 23.10.2019 у справі № 335/10063/19 (провадження № 2-а/335/214/2019). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85287428> (дата звернення: 03.11.2019).

171. Орловська Н. А. Осудність та її види: порівняльний аналіз законодавства України та інших держав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Одеса, 2001. 20 с.

172. Основні дати Деклараційної кампанії – 2019 та відповідальність за неподання декларації про доходи; ГУ ДФС у Черкаській області. URL: <http://ck.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/372538.html> (дата звернення: 30.03.2019).

173. Остапенко Л. О. Адміністративна відповідальність за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2015. 23 с.

174. Острий Д. О. Характеристика основних напрямків вдосконалення правового регулювання банківської відповідальності. *Становлення громадянського суспільства в Україні: нормативно-правове підґрунтя*: матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпропетровськ, 6–7 трав. 2016 р.). Дніпропетровськ: Правовий світ, 2016. С. 79–80.

175. Отраднава О. О., Безкоровайна Ю. М. Деліктні зобов'язання у цивільному праві Німеччини. *Університетські наукові записки*. 2010. № 4. С. 47–52.

176. Пакліна Т. О. Юридико-психологічна характеристика вбивств, учинених через необережність: дис. ... канд. юрид. наук: 19.00.06. Київ, 2018. 201 с.

177. Панченко М. В. Судові органи у правовому забезпеченні гідної праці на державній службі. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 11. С. 140–144. doi:10.32849/2663-5313/2019.11.22.

178. Панченко М. В. Теорія забезпечення гідної праці державних службовців України: монографія. Харків: Промарт, 2019. 440 с.

179. Петришина Н. В. Фактори підвищення економічної ролі держави в умовах глобалізації економіки України. *Соціально-економічні фактори розвитку України в умовах глобалізації*: зб. матер. міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 9–10 квіт. 2008 р.). Київ: НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2008. С. 103–105.

180. Петров А. Я. Ответственность по трудовому праву России: о новой концепции института. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2017. № 2. С. 90–101. doi:10.17323/2072-8166.2017.2.90.101.

181. Петров А. Я., Казаков С. О., Чеботарев А. В., Яхина М. Р. Ответственность по российскому трудовому праву: монография / отв. ред. А. Я. Петров. Москва: Юрайт, 2020. 288 с.

182. Петрова І. Г. Поняття вини юридичної особи як основної ознаки суб'єктивної сторони адміністративного правопорушення у сфері природокористування в Україні. *Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України*. Серія: *Право*. 2013. Вип. 182, Ч. 1. С. 292–298.

183. Пеховський А. Ю. Підстави адміністративної відповідальності за порушення правил перевезення пасажирів та вантажів морським транспортом. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. Серія: *Право*. 2016. Вип. 37. Т. 2. С. 134–138.

184. Пирого І. С. Податкова політика як інструмент забезпечення соціально-економічного розвитку України: теоретико-правові питання: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Ужгород, 2019. 430 с.

185. Питання Державної податкової служби: Розпорядження КМ України від 21.08.2019 № 682-р. *Офіційний вісник України*. 2019. № 69. Ст. 2434.
186. Податковий кодекс України: Закон України від 02.12.2010 № 2755-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 13–14, № 15–16, № 17. Ст. 112 (у ред. від 01.01.2020). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17> (дата звернення: 04.02.2020).
187. Податкові наслідки за неподання фізичною особою річної податкової декларації про майновий стан і доходи; ГУ ДФС у Дніпропетровській області. URL: <http://dp.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/295223.html> (дата звернення: 14.09.2018).
188. Подоляка С. А. Адміністративно-правові засоби забезпечення обігу інформації в органах Прокуратури України. *Наукові праці МАУП*. 2014. Вип. 3(42). С. 146–151.
189. Попова С. М. Розширення адміністративної відповідальності за податкові правопорушення. *Адміністративне право України: сучасний стан та шляхи розвитку*: матер. наук.-практ. конф. (Харків, 27 квіт. 2012 р.). Харків: ХНУВС, 2012. С. 179–182.
190. Попова С. М., Крайник Г. С., Попова Л. М., Єщук О. М. Додержання податкового законодавства як необхідна умова фінансового розвитку держави. *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики*. 2018. Вип. 3. С. 425–434.
191. Поярков В. О. Адміністративно-правові методи діяльності суб'єктів забезпечення економічної безпеки держави. *Наукові праці МАУП*. 2014. Вип. 3(42). С. 136–140.
192. Приходько А. А. Теоретичне та практичне осмислення антикорупційної політики України: євроінтеграційний аспект. *Актуальні*

проблеми вітчизняної юриспруденції. 2019. № 6. С. 102–105.
doi:10.15421/3919103.

193. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23.02.2006 № 3477-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2006. № 30. Ст. 260.

194. Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 02 жовтня 2015 року № 859: Наказ Міністерства фінансів України від 25.04.2019 № 177. *Офіційний вісник України.* 2019. № 59. Ст. 2046.

195. Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань: Закон України від 15.05.2003 № 755-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 31–32. Ст. 263.

196. Про державну службу: Закон України від 10.12.2015 № 889-VIII. *Відомості Верховної Ради України.* 2016. № 4. Ст. 43.

197. Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення: Постанова ВССУ від 17.10.2014 № 11. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0011740-14> (дата звернення: 22.05.2019).

198. Про електронні довірчі послуги: Закон України від 05.10.2017 № 2155-VIII. *Відомості Верховної Ради України.* 2017. № 45. Ст. 400.

199. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України від 22.05.2003 № 851-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 36. Ст. 275.

200. Про затвердження положень про Державну податкову службу України та Державну митну службу України: Постанова КМ України від 06.03.2019 № 227. *Офіційний вісник України.* 2019. № 26. Ст. 900.

201. Про затвердження форми Книги обліку доходів і витрат, яку ведуть фізичні особи - підприємці, крім осіб, що обрали спрощену систему

оподаткування, і фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, та Порядку її ведення: Наказ Міндоходів України від 16.09.2013 № 481. *Офіційний вісник України*. 2013. № 78. Ст. 2917.

202. Про затвердження форми податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи: Наказ Міністерства фінансів України від 02.10.2015 № 859. *Офіційний вісник України*. 2015. № 89. Ст. 2987.

203. Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування: Закон України від 08.07.2010 № 2464-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 2–3. Ст. 11.

204. Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях: Закон України від 18.01.2018 № 2268-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2018. № 10. Ст. 54.

205. Продаєвич В. О. Функції адміністративної відповідальності. *Актуальні проблеми держави і права*. 2006. Вип. 27. С. 314–320.

206. Продаєвич В. О. Функції адміністративної відповідальності. *Актуальні проблеми держави і права*. 2007. Вип. 34. С. 155–161.

207. Прозоря А. М. Мета, функції та підстави юридичної відповідальності у сфері використання природних ресурсів. *Сучасні тенденції розбудови правової держави в Україні та світі*: зб. наук. ст. за матер. V міжнар. наук.-практ. конф. (м. Житомир, 18 трав. 2017 р.). Житомир: ЖНАЕУ, 2017. С. 418–419.

208. Прохоров К. О. Адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені ст. 164-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення. *Концептуальні шляхи розвитку науки та освіти*: матер. Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 12–13 лют. 2020 р.): у 2-х ч. Львів: Львівський науковий форум, 2020. Ч. 2. С. 53–54.

209. Прохоров К. О. Вектори вдосконалення адміністративно-деліктного законодавства у сфері податкових відносин. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. № 1, ч. 2. С. 174–177.

210. Прохоров К. О. Об'єкт адміністративної відповідальності за несвоєчасне подання без поважних причин декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. *Право і суспільство*. 2020. № 1, ч. 2. С. 78–82. doi.:10.32842/2078-3736/2020.1-2.14.

211. Прохоров К. О. Оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, як засіб забезпечення права громадян здійснювати контроль у системі публічного управління. *Збірник тез круглого столу, присвяченого 71-й річниці прийняття Загальної декларації прав людини* (м. Київ, 10 грудня 2019 р.). Київ: ДНДІ МВС України, 2020. С. 174–175.

212. Прохоров К. О. Особливості адміністративної відповідальності за податкові правопорушення (на прикладі ст. 164-1 КУпАП). *Наука і правоохорона*. 2017. № 3.

213. Прохоров К. О. Особливості подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. *Сучасні наукові дослідження представників юридичної науки – прогрес законодавства України майбутнього*: матер. Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 10–11 січ. 2020 р.). Дніпро: Правовий світ, 2020. С. 97–99.

214. Прохоров К. О. Питання визначення сутності та соціального призначення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. *Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин*: матер. Міжнар. наук.-практ. конф. (Харків, 17–18 січ. 2020 р.). Харків: ААЮ НЮУ, 2020. С. 60–61.

215. Прохоров К. О. Подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, як один із засобів запобігання корупції. *Наука і правоохорона*. 2019. № 4.

216. Прохоров К. О. Порушення порядку подання декларації про майновий стан і доходи військовими посадовими особами. *Теоретичні питання юриспруденції і проблеми правозастосування: виклики XXI століття: тези доп. учасн. II Всеукр. наук.-практ. конф. (Харків, 10 груд. 2019 р.)*. Харків: НДІ ППСН, 2019. С. 119–121.

217. Прохоров К. О. Правова природа декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 5. С. 275–276. doi:10.32782/2524-0390/2019.5.69.

218. Прохоров К. О. Проблеми удосконалення адміністративної відповідальності військових посадових осіб за порушення порядку подання декларації про майновий стан і доходи. *Військова освіта і наука: сьогоднішня та майбутня: тези доп. XV Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 29 листоп. 2019 р.) / за заг. ред. І. Толока*. Київ: ВІКНУ, 2019. Ч. 2. С. 57–59.

219. Проць І. М. Суб'єкт адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства». *Порівняльно-аналітичне право*. 2014. № 3. С. 127–130.

220. Пузанова В. В. Концептуалізація правового режиму трудової відповідальності. *Проблеми юридичної науки очима молодих науковців: матер. XII Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 06 груд. 2018 р.)*. Київ: НУБІП, 2018. С. 150–152.

221. Реуф В.М., Ефимова Е.В. К вопросу об обстоятельствах, исключающих административную ответственность. *Тенденции развития науки и образования*. 2019. № 57. Ч. 10. С. 47–50. doi:10.18411/lj-12-2019-203.

222. Рішення КСУ у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність): Рішення КСУ від 27.10.1999 № 9-рп/99 у справі № 1-15/99. *Офіційний вісник України*. 1999. № 44. Ст. 71.

223. Ровинський Ю. О. Особливості застосування заходів податково-правового примусу в Україні. *Держава і право*. 2011. Вип. 51. С. 428–435.

224. Роздайбіда А. В. Проблема систематизації і класифікації податкових правопорушень. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності*. 2002. № 1. С. 93–103.

225. Россіхіна Г. В. Щодо питання про особливості кваліфікації фінансових правопорушень у процесі застосування фінансово-правових норм. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2013. № 4(63). С. 110–120.

226. Сакали М. Я. Правова природа юридичної відповідальності за вчинення податкових правопорушень. *Актуальні проблеми держави і права*. 2010. Вип. 56. С. 91–97.

227. Салманова О. Ю. Адміністративні порушення міграційного законодавства: поняття, ознаки, елементи складу. *Право і безпека*. 2014. № 1(52). С. 39–45.

228. Салманова О. Ю. Правові акти в управлінській діяльності Національної поліції України: монографія. Харків: Панов, 2016. 459 с.

229. Самсін І. Л. Про наслідки невиконання податкового зобов'язання. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2013. Т. 13. С. 85–91.

230. Самсін І. Л. Щодо відповідальності за невиконання податкового зобов'язання. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2013. № 4. С. 489–495.

231. Семенко Б. М. Зміст та підстави адміністративної відповідальності за порушення законодавства в галузі будівництва. *Форум права*. 2009. № 3. С. 564–568.

232. Семенюк О. Г. Кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці та втрату документів, що містять таку інформацію. *Юридична Україна*. 2016. № 5–6. С. 35–44.

233. Сергій Верланов: ДПС розпочинає масштабну антикорупційну перевірку керівного складу податкової служби. *Вісник. Офіційно про податки*. 2020. URL: <http://www.visnuk.com.ua/uk/news/100016077-sergiy-verlanov-dps-rozpochinaye-masshtabnu-antikoruptionsynu-perevirku-kerivnogo-skladu-podatkovoyi-sluzhbi> (дата звернення: 27.02.2020).

234. Сердцев А. Н. Ответственность за нарушения налогового законодательства: современное состояние проблемы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Москва, 2003. 170 с.

235. Сидоренко В. В. Визначення суб'єкта адміністративних проступків у сфері економічної діяльності. *Право і суспільство*. 2015. № 4, Ч. 4. С. 153–158.

236. Сидоренко В. В. Об'єкти адміністративних проступків у сфері економічної діяльності. *Форум права*. 2011. № 2. С. 828–833.

237. Соколов О. А. Особливості нормативної підстави адміністративної відповідальності за порушення бюджетного законодавства. *Право і суспільство*. 2012. № 4. С. 72–77.

238. Соловйов Є. В. Інформаційне забезпечення механізму інтеграції внутрішньо переміщених осіб. *Молодий вчений*. 2019. № 8 (72). С. 130–135. doi:10.32839/2304-5809/2019-8-72-30.

239. Солом'янський районний суд м. Києва, Ухвала від 16.10.2019 у справі № 760/20316/19 (провадження № 2-а/760/1155/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85523261> (дата звернення: 17.11.2019).

240. Сопільник Р. Л., Ковалів М. В., Єсімов С. С., Скриньковський Р. М. Юридична відповідальність у механізмі забезпечення режиму інформації з обмеженим доступом в Україні: адміністративно-правовий вимір. *Право.иа.* 2019. № 2. С. 19–26.

241. Соркін Б. В. Відносини в системі державного управління як предмет правового регулювання. *Наукові праці МАУП.* 2014. Вип. 1(40). С. 111–114.

242. Соркін Б. В. Державне регулювання підприємницької діяльності в ринкових умовах: методи, засоби та цілі. *Наукові праці МАУП.* 2013. Вип. 1(36). С. 85–88.

243. Соф'їн М. І. До проблеми подолання корупції в Україні в контексті розробки концептуальних засад удосконалення фіскальної політики. *Правова позиція.* № 3(24). С. 84–89. doi:10.32836/2521-6473-2019-3-84-89.

244. Стрільців О. М., Бараш Є. Ю., Шевчук Г. В., Тараніч Є. А. Адміністративно-правова протидія Національною поліцією незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів: монографія. Київ: НАВС, 2018. 133 с.

245. Сурілова О. О. Правосвідомість як елемент сталого розвитку бурштиноносних регіонів України. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія».* 2018. Т. 22. С. 120–129. doi: 10.32837/npnuola.v22i0.583.

246. Сухоребра Т. І. Окремі питання адміністративної відповідальності за порушення у сфері оподаткування. *Правничий вісник Університету КРОК.* 2013. № 16. С. 166–169.

247. Теленько В. В. Економічна безпека підприємства в системі безпеки держави. *Наукові праці МАУП*. 2013. Вип. 1(36). С. 190–194.
248. Теремцова Н. В. Проблема існування позитивної відповідальності в умовах сучасного державотворення в Україні. *Малий і середній бізнес (право, держава, економіка)*. 2016. № 1–2. С. 72–77.
249. Терещук М. М. Юридична відповідальність у публічному праві: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2019. 211 с.
250. Тимченко А. М. Деякі особливості державного примусу при реалізації податкових правовідносин. *Форум права*. 2011. № 1. С. 1031–1037.
251. Титко А. В. Адміністративна відповідальність поліцейських за порушення вимог фінансового контролю в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2016. 269 с.
252. Титко А. В. Напрями удосконалення законодавства у сфері адміністративної відповідальності за окремі корупційні діяння. *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2014. № 2(33). С. 59–62.
253. Ткаченко І. М. Правоохоронна функція української держави та попереджувальна функція юридичної відповідальності: аспекти співвідношення. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Серія: *Юриспруденція*. 2014. Т. 1, № 12. С. 36–37.
254. Ткаченко І. М. Теоретико-правова характеристика юридичної відповідальності. *Право і суспільство*. 2015. № 5, Ч. 2. С. 35–37.
255. Ткаченко О. В. Адміністративна відповідальність в системі державного управління: ознаки та принципи. *Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка*. Серія: *Державне управління*. 2015. Вип. 1. С. 50–53.

256. Товкун Л. В. Відповідальність за порушення податкового законодавства як складова фінансової відповідальності. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Право.* 2014. № 1106. С. 84–86.

257. Трипольська М. І. Особливості закріплення суб'єктивної сторони податкового правопорушення в Податковому кодексі України. *Держава та регіони. Серія: Право.* 2014. № 2(44). С. 56–60.

258. Трипольська М. І. Особливості складу податкового правопорушення. *Вісник Запорізького національного університету. Серія: Юридичні науки.* 2014. № 2. С. 109–115.

259. Трипольська М. І. Фінансово-правова відповідальність за порушення банківського законодавства в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2012. 234 с.

260. Троїцький районний суд Луганської області, Постанова від 08.10.2019 у справі № 433/1722/19 (провадження № 3/433/446/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84872971> (дата звернення: 30.10.2019).

261. Троїцький районний суд Луганської області, Постанова від 08.10.2019 у справі № 433/1723/19 (провадження № 3/433/447/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84872974> (дата звернення: 30.10.2019).

262. Угровецький О. П. Система оподаткування в Україні: становлення, реформування, адміністрування. Харків: Золота миля, 2009. 328 с.

263. Усенко Є. А. Податкове правопорушення за Податковим кодексом України: проблеми визначення. *Право України.* 2013. № 1–2. С. 112–121.

264. Фаріон А. І. Необхідність та актуальність концепції створення Служби фінансових розслідувань. *Економіка. Фінанси. Право.* 2017. Вип. 4. С. 9–17.

265. Фролов О. С., Васильєв І. В. Зміст та обсяг концепту суб'єкт адміністративного правопорушення. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2014. Вип. 66. С. 105–117.

266. Хорт І. В. Особливості інформаційного забезпечення органів внутрішніх справ у сфері охоронної діяльності. *Наукові праці МАУП*. 2015. Вип. 1(44). С. 100–107.

267. Хрідочкін А. В. Об'єктивні ознаки складу адміністративного правопорушення у сфері інтелектуальної власності. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2018. № 31. С. 73–76.

268. Хуторян Н. М. Підстави та умови матеріальної відповідальності у трудовому праві. *Право України*. 2014. № 5. С. 126–132.

269. Хуторянський О. В. Юридична відповідальність за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень. *Оперативно-розшукове запобігання корупційним та пов'язаним з корупцією правопорушенням*: матер. кругл. столу (Київ, 24 черв. 2015 р.); ред. кол. С. С. Чернявський, М. М. Алексійчук, О. В. Хуторянський, І. М. Купранець, В. І. Василичук. Київ: ФОП Кандиба Т. П., 2015. С. 230–233.

270. Цюприк Н. О. Принципи та підстави притягнення до адміністративної відповідальності працівників органів внутрішніх справ. *Альманах права*. 2012. Вип. 3. С. 448–452.

271. Чернадчук В. Д. Стан та перспективи розвитку бюджетних правовідносин в Україні: монографія. Суми: Університетська книга, 2008. 456 с.

272. Чернобай О. І. Місце суду у системі адміністративно-юрисдикційних органів, уповноважених розглядати справи про адміністративні правопорушення. *Наука і правоохорона*. 2014. № 1. С. 164–168.

273. Шевчук О. М. Державний примус у системі засобів соціального впливу. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2002. № 17. С. 105–109.
274. Шестак Л. В. До питання про ознаки суб'єкта адміністративного правопорушення. *Підприємництво, господарство і право*. 2013. № 9. С. 32–34.
275. Шестак Л. В. Склад адміністративного правопорушення та його значення для призначення покарання. *Підприємництво, господарство і право*. 2009. № 12. С. 9–11.
276. Шконда В. В., Кальянов А. В. Концептуальна модель соціоекономіки у людському вимірі *Наукові праці МАУП*. 2013. Вип. 1(39). С. 129-134.
277. Шмігельська Н. О. Адміністративно-правове регулювання профілактики правопорушень у сфері економіки: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2015. 173 с.
278. Шульга А. М. Право і свобода волі особистості. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна*. Серія: *Право*. 2011. № 988. С. 29–33.
279. Шумило Т. В., Бечко П. К. Вдосконалення національної податкової системи на засадах соціальної справедливості. *Scientific achievements of modern society: abstr. of the 5th Internat. scient. and pract. conf. (Liverpool, January 08–10, 2020)*. Liverpool: Cognum Publishing House, 2020. С. 1113–1118.
280. Яворівський районний суд Львівської області, Постанова від 09.10.2019 у справі № 944/5092/19 (провадження № 3/944/2889/19). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84834194> (дата звернення: 16.11.2019).
281. Яковлев О. А. Фундаментальні проблеми правового регулювання умов праці і встановлення гарантій для працівників: монографія. Харків: Право, 2019. 456 с.

282. Якщо фізичною особою не подано річну декларацію, контролюючий орган має право нарахувати податкові зобов'язання самостійно; Сектор комунікацій ГУ ДФС у Волинській області.
URL: <http://vl.sfs.gov.ua/deklaruvannya-dohodiv-gromadyan-2019/informatsiyni-/373210.html> (дата звернення: 30.03.2019).

283. Ямненко Т. М. Адміністративна відповідальність в галузі фінансів. *Наукові праці Національного авіаційного університету. Серія: Повітряне і космічне право: Юридичний вісник*. 2007. Спец. вип. С. 58–61.

284. Янішевська К. Д. Актуальні питання юридичної відповідальності податкових агентів в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2017. № 5. С. 121–125. URL: <https://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/62612> (дата звернення: 18.11.2018).

285. Янішевська К. Д. Правовий статус податкового агента як суб'єкта фінансового права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Суми, 2017. 243 с.

286. Ярмоленко Ю. В. Адміністративна відповідальності за порушення вимог фінансового законодавства. *Наше право*. 2014. № 2. С. 162–168.

287. Bui T. H. Tax Evasion in Ukraine: Corporate and Personal Liability. *Наукові записки НаУКМА. Серія: Економічні науки*. 2018. № 3(1). Р. 21–27.

288. European Court of Human Rights, Gradinger v. Austria (Application № 15963/90), Judgment of 23.10.1995. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-57958> (дата звернення: 03.01.2020).

289. Hladky V. The Structure of the System of Corruption Crime Subjects according to the Legislation of Ukraine. *Path of Science*. 2019. Vol. 5(4). Р. 2008–2021.

290. Hladky V. V. Criminometric analysis of corruption permissiveness and conditions of pricing in corrupt services. *Journal of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine*. 2019. Vol. 26(2). Р. 22–34.

291. Prohorov K. O. Violation of the order of submission of the income declaration as the basis of administrative responsibility. *Innovative Solutions in Modern Science*. 2020. Vol. 1(37). P. 1–9. doi: 10.26886/2414-634X.1(37)2020.7.

292. Rassat M.-L. Droit penal. Paris: Presses Universitaires de France, 1987. 611 p.

293. Şulga E. V. Specific aspects of the legal capacity of entities in administrative-delict relations. *Legea și Viața*. 2017. Vol. 9/3(309). P. 141–144.

294. Torrado M. L. R. El non bis in idem en el ámbito Administrativo sancionador. *Revista de Derecho*. 2013. № 40. P. 1–29.