

КРИТЕРИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Хряпин Д.Э.

Научный руководитель – к. филос. н. доц. Старикова Г.Г.
Харьковский национальный университет радиоэлектроники.
(61166, Харьков, пр. Ленина 14, каф. философии, тел. 702-14-65)
E-mail: khriapind@gmail.com

Comparative analysis of basic theories of science. Description of the existing criteria of determination of scientific knowledge. Formulation of the problem of synthesis of a more appropriate model. Proposition of modified model based on all mentioned classic models.

Проблема демаркации заключается в проблеме поиска критерия, по которому можно было бы отделить теории, являющиеся научными от ненаучных предположений и утверждений. В настоящее время в философии науки существует ряд частных критериев для отбора научного знания. В рамках данной работы проводится сравнительный анализ некоторых частных критериев и разработка новой модели и критерия.

В своих работах Карл Поппер излагает эволюционную теорию развития научных теорий, которая заключается в отборе наиболее адаптируемого предположения (теории). Таким образом, критерием определения научности является наличие опровержений. Преимуществами такой системы являются: точность при определении научных и ненаучных знаний. Но тот факт, что не учтена социальная составляющая, является важным недостатком этой теории.

Имре Лакатос создал свой «уточнённый методологический фальсификационизм» или [методологию «исследовательских программ»](#).

Согласно уточнённому фальсификационизму, теорию Лакатоса можно считать фальсифицированной лишь в том случае, когда новая теория, пришедшая на смену фальсифицируемой, удовлетворяет следующим критериям:

- 1) она имеет добавочное эмпирическое содержание, то есть предсказывает новые факты, невероятные с точки зрения старой теории;
- 2) в то же время она объясняет все постулаты предыдущей;
- 3) некая часть добавочного содержания является подкреплённой.

Преимуществом данной теории является рассмотрение научной деятельности как результата коллективного труда. К недостаткам можно отнести недостаточное рассмотрение возможности конкуренции и сотрудничества «соседних» исследовательских программ.

[Томас Кун](#) отверг понятия «[верификация](#)» и «[фальсификация](#)» и ввел понятие «[парадигма](#)». Критерий демаркации у Куна – это [парадигма](#) и [научное сообщество](#), работающее в рамках этой [парадигмы](#). Имеет значение лишь мнение учёных в данный момент, а универсального

принципа демаркации не существует. Преимуществом данной теории является полная согласованность с историей развития науки. Но важнейшим недостатком является уход от решения проблемы.

В результате сравнительного анализа можно сделать вывод, что разработанные критерии не являются законченными. Таким образом, предлагается модель, в которой парадигма разделяется на несколько уровней: ядро – состоящее из базовых теорий, второй уровень – факты, которые не были объяснены до возникновения этой парадигмы, но стали таковыми после ее возникновения. И последний слой – часть научного общества, которая придерживается данной парадигмы. Одновременно существует несколько парадигм, пытающиеся объяснить данные факты. Действующей называется парадигма, которая способна объяснить наибольшее количество фактов, к ней со временем присоединяется большинство ученых. Как только парадигма сталкивается с фактом, отрицать который невозможно, но который не может быть объяснен в рамках данной парадигмы, то парадигма постепенно уничтожается, а ученые переходят в другие парадигмы.

Теории, которые входят в ядро состав всех парадигм, относящихся к данному вопросу, являются достоверными. Научными являются только теории, которые входят в одну или несколько парадигм, но не входят в другие, т.к. дальнейшее их развитие представляет интерес. Теории могут переходить из достоверных в научные, если на определенном этапе развития наука сталкивается с фактами, которые опровергают достоверную теорию. По мере развития будет возрастать количество достоверных теорий, а вероятность появления фактов, способных опровергнуть достоверную теорию, будет уменьшаться и, возможно, сведется к нулю. Полностью достоверной является теория, для которой опровержение не может быть найдено. Например, теория о «сферической» форме Земли. Ненаучными являются теории, которые лежали в основе парадигм, противостоящих полностью достоверной.

Таким образом, предложенная модель включает в себя преимущества описанных выше моделей, и при этом исключает основные их недостатки. Полученная модель требует дальнейших уточнений в области достоверных теорий и, возможно, расширения поля ненаучных теорий.

Список литературы:

1. Popper Karl A Evolutionary Epistemology // Evolutionary Theory: Path into the Future. Chichester and New York, 1984, ch. 10, pp. 239-255.
2. Т. Кун «Структура научных революций». – М., 1977.
3. И. Лакатос «Методология исследовательских программ» // Вопросы философии, 1995, №4.