

ПОЛИТИКОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В УКРАИНЕ: НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И НЕСТАБИЛЬНОСТЬ

Лысенко А. О.

Научный руководитель – к. полит. н., доц. Авксентьева Т. Г.
Харьковский национальный университет радиоэлектроники
(61166, Харьков, пр. Ленина, 14, каф. философии, тел. 702-13-06)
E-mail: eaglevseagle@i.ua

An author probes transformations of the political mode in Ukraine. He selects the factors of instability. He draws conclusion that democratic choice as strategic purpose while not certain in Ukraine.

Составляющая внутривполитической стабильности в Украине оказывается, на наш взгляд, кристаллизация основы консолидации общества, построенного на синтезе дифференцированных и даже противоположных интересов. К сожалению, формирование механизмов политического участия, распространение возможностей осуществлять давку на структуры принятия решения, защищать свои права и интересы и на сегодняшний день является актуальным для большинства украинских граждан.

Эволюционный ход модернизации, характерный для развития западноевропейской цивилизации, сопровождался параллельным процессом социальных преобразований. Развитие осуществлялось снизу всеми структурами гражданского общества, то есть вмещало в себе специфику общественной структуры и дух общины. Поддержка „снизу” всеми структурами гражданского общества является весьма важной для обеспечения избранного направления реформ. В Украине, к сожалению, модернизация большей частью осуществляется по перевернутой схеме. На наш взгляд, успех демократических трансформаций в Украине зависит не столько от желаний и целей политической элиты, сколько от выбора такого пути, который предоставил бы ей сопротивление в гражданском обществе. Таким образом, демократизация политической жизни все еще остается актуальной для нашего общества.

Эффективность функционирования политической власти выступает одним из самых важных факторов стабильности. Но не следует забывать, что значение волевых интенций политического режима нельзя абсолютизировать, так как это как раз и приводит к попыткам привести гражданское общество в соответствие с приказами государства. Попытки создать гражданское общество под прессингом государства, по крайней мере, безрезультатны. Нужно согласиться со словами украинского политолога О. Киндратец, которая еще в 2005 г. констатировала наличие многополюсного конфликта между группами внутри политической элиты, между политической элитой и народом. Она справедливо отмечала, что политическая система Украины в конце 2004 года находилась в состоянии

крайней нестабильности. Но и на сегодняшний день борьба разных социально-политических сил и тенденций развития не закончена.

События, происходящие в украинском политикуме, можно сравнить с характеристиками реформаторов, которые предоставлял Т. Гоббс: „Те, кто своим неподчинением думают лишь реформировать государство, найдут, что они ее этим нарушили и, таким образом, попадут в состояние глупых дочерей Пелея, которые, как провозглашает легенда, желая омолодить своего старого отца, разрубили его, по совету Медеи, на куски и сварили вместе с некоторыми дикими травами, но этим не сделали из него нового человека". Необходимо противодействовать этим стараниям.

Важным факторам нестабильности все еще остается для Украины слабость „национального председательства". Превалирует лоббирование региональных, клановых и других интересов, которые не содействуют формированию общенационального согласия, а наоборот, возбуждают интегративные тенденции. Политическая элита в Украине демонстрирует пренебрежение национальным интересам ради клановых. К этим качествам относятся: ситуативность союзников, неразборчивость при их определении относительно убеждений и норм политического поведения, посягательство на правомерность существования тех или иных социально-политических институтов. Соперники не ограничены уважением к правовым нормам политического взаимодействия, могут прибегать к любым мерам борьбы, оправдываясь известным макиавелистическим тезисом „цель оправдывает средства". По нашему мнению, особенно угрожающим могут оказаться старания элитных групп манипулировать общественным сознанием, сделать все, чтобы вывести народ на улицы, лишь бы обеспечить себе поддержку.

Для Украины актуальной является потребность усовершенствования внутренней индивидуальной свободы, достижение организованности гражданской активности, объединение свободы и ответственности в личности гражданина. По нашему мнению, исследование факторов предотвращения разложения демократического выбора украинского общества является весьма перспективным и актуальным для настоящего.

Список источников

1. Ендрейнч, Ч. Сравнительный анализ политических систем. Эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования [Текст] / Ч. Ендрейн [пер. с англ.] – М.: Изд. Дом „ИНФРА-М", Изд-во „Весь мир", 2000. – 320 с.

2. Кіндратець, О. Політичні зміни і політична стабільність [Текст] / О. Кіндратець // Політичний менеджмент. – 2005. – №2. – С. 55 – 67.

3. Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского [Текст] / Т. Гоббс. – М.: Мысль, 1991. – 731 с. (Сочинения: в 2 т. / Т. Гоббс; т.2).