

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«ЛЬВІВСЬКА ЕКОНОМІЧНА ФУНДАЦІЯ»

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«ЛЬВОВСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФУНДАЦИЯ»

## **МОДЕЛЮВАННЯ ТА ПРОГНОЗУВАННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ**

Матеріали  
Міжнародної науково-практичної конференції  
(Львів, 27-28 лютого 2015 року)

ЧАСТИНА I

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ**

Материалы  
Международной научно-практической конференции  
(Львов, 27-28 февраля 2015 года)

ЧАСТЬ I

Львів  
2015

УДК 332.012.2(063)  
ББК 65.239.719я43  
М 74

**Моделювання та прогнозування соціально-економічних процесів:** матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (Львів, 27-28 лютого 2015 року) / ГО «Львівська економічна фундація». У 2-х частинах. – Львів: ЛЕФ, 2015. – Ч. 1. – 124 с.

**Моделирование и прогнозирование социально-экономических процессов:** материалы Международной научно-практической конференции (Львов, 27-28 февраля 2015 года) / ОО «Львовская экономическая фундация». В 2-х частях. – Львов: ЛЭФ, 2015. – Ч. 1. – 124 с.

УДК 332.012.2(063)  
ББК 65.239.719я43  
М 74

Усі матеріали подаються в авторській редакції.

# ЗМІСТ

## СЕКЦІЯ 1. ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ДУМКИ

**Гриценко Е.А.**

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕРАТОЛОГИЯ  
В СТРУКТУРЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ .....6

**Medvedovska T.P.**

THE PROCESSES OF GLOBALIZATION IN THE MODERN ECONOMY .....9

**Терлецька В.О.**

ОСНОВНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ТЕРМІНА «КОН'ЮНКТУРА» .....11

## СЕКЦІЯ 2. СВІТОВЕ ГОСПОДАРСТВО І МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

**Далевська Н.М.**

ІНСТИТУЦІЙНІ ЧИННИКИ ФОРМУВАННЯ  
ГЛОБАЛЬНОГО СВІТОПОРЯДКУ .....16

**Дикань Е.В.**

НЕОБХОДИМОСТЬ ПОСТОЯННОГО РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ  
УКРАИНЫ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....18

**Жнакіна Е.Г.**

ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ  
ЯК СКЛАДОВОЇ ЇЇ МІЖНАРОДНОЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ .....19

**Шеховцова І.А., Лавренчук Н.М.**

ПРОГНОЗ ЕКСПОРТУ ПРОДУКЦІЇ ПТАХІВНИЦТВА НА РИНКИ ЄВРОПИ .....22

**Маловичко А.С.**

ТРАНСПОРТНО-ЛОГІСТИЧНІ СИСТЕМИ ЄС ТА УКРАЇНИ –  
НА ШЛЯХУ ДО ІНТЕГРАЦІЇ .....24

**Сокол К.М.**

МОДЕЛЮВАННЯ МАРКЕТИНГОВОЇ СТРАТЕГІЇ ВИХОДУ  
ІТ-КОМПАНІЇ НА ЗОВНІШНІЙ РИНОК .....27

**Стадник О.І.**

ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ СВІТОВОГО РИНКУ  
ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ .....30

**Усов А.А.**

РОЛЬ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ  
ПРОСТРАНСТВЕ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ ЕАЭС .....33

**Мешко Н.П., Фалько Є.А.**

ЕЛЕКТРОНА КОМЕРЦІЯ В МІЖНАРОДНОМУ ТУРИСТИЧНОМУ БІЗНЕСІ .....36

**Фрадинський О.А.**

ЗАСТОСУВАННЯ СПРОЩЕНИХ МИТНИХ ПРОЦЕДУР:  
ДОСВІД РЕСПУБЛІКИ МОЛДОВА.....39

## **СЕКЦІЯ 3. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

<b>Гумбатов Ф.Д.</b> КАРБОГИДРОГЕННЫЕ РЕСУРСЫ И НЕФТЯНАЯ СТРАТЕГИЯ АР.....	42
<b>Джемелінська Л.В.</b> СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ЛІСОПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ.....	45
<b>Задорожна Л.М.</b> ІННОВАЦІЇ ЯК ІНСТИТУЦІЙНА ОСНОВА ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ВИРОБНИЦТВА ПРОДОВОЛЬСТВА .....	47
<b>Коротчук К.В., Євтушенко Г.І.</b> ОСОБЛИВОСТІ ДЕРЖАВНОЇ КАДРОВОЇ ПОЛІТИКИ ПІСЛЯРЕВОЛЮЦІЙНОЇ УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ДЕРЖАВНОГО КАДРОВОГО ПРОЦЕСУ ЯК НОВОГО ПІДХОДУ В УПРАВЛІННІ ПЕРСОНАЛОМ .....	49
<b>Коць О.О., Негрій І.Ю.</b> ПЕРСПЕКТИВИ ТРАНС НАЦІОНАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ .....	53
<b>Маловичко С.В.</b> МАРКЕТИНГОВІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ ЕЛЕКТРОННИХ ТЕХНОЛОГІЙ БІЗНЕСУ .....	56
<b>Нестеренко О.Д.</b> ВПЛИВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ ПРОДУКЦІЇ НА РОЗВИТОК НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ .....	58
<b>Яковенко О.В.</b> ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ АНАЛІЗУ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ МИТНИМИ ОРГАНАМИ .....	61

## **СЕКЦІЯ 4. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ**

<b>Абазіна О.А.</b> МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ВЕЛИЧИН ЕНЕРГОВИТРАТ ТА РЕЗЕРВІВ ЕКОНОМІЇ ЕНЕРГОРЕСУРСІВ В АВІАТРАНСПОРТНИХ ПІДПРИЄМСТВАХ .....	64
<b>Василик І.І.</b> МЕТОДИКА ПОБУДОВИ СХЕМИ ПОТОКІВ ІНФОРМАЦІЇ НА ПІДПРИЄМСТВАХ .....	66
<b>Вінтсі Жое Розевельт Ідрісса</b> ОСОБЛИВОСТІ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ МАРКЕТИНГОВОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА У СУЧАСНИХ УМОВАХ РОЗВИТКУ .....	68
<b>Волинець І.Г.</b> ФУНКЦІЇ УПРАВЛІННЯ ВИРОБНИЧОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА .....	71
<b>Гуржій Н.Г.</b> МЕТОДИЧНІ АСПЕКТИ ЗДІЙСНЕННЯ СТРАТЕГІЧНОГО АНАЛІЗУ ЗБУТОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ.....	74

<b>Дідіченко Н.Г., Даурова В.В., Меделян Т.В.</b> УПРАВЛІННЯ ПРОДУКТИВНІСТЮ ПРАЦІ НА ПІДПРИЄМСТВІ.....	78
<b>Ільчук П.Г.</b> ПЕРЕВАГИ ТА НЕДОЛІКИ ФОРМ ПРОНИКНЕННЯ ТА ПРИСУТНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ НА ЗАКОРДОННИХ РИНКАХ .....	81
<b>Кальна Т.А.</b> МЕТОДИ ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ТОВАРІВ .....	84
<b>Кирик О.А.</b> ПОБУДОВА МАТРИЦІ ВИБОРУ ІННОВАЦІЙНОЇ СТРАТЕГІЇ АВІАКОМПАНІЙ .....	87
<b>Кириченко О.П.</b> ФАКТОРИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ МОРСЬКОГО ПОРТУ .....	88
<b>Козакова О.М., Козаков В.В.</b> ІННОВАЦІЙНА КОНЦЕПЦІЯ ПРОСУВАННЯ БРЕНДУ ПІДПРИЄМСТВА.....	91
<b>Кузнецова Н.О., Юр'єва С.Ю.</b> БУДІВЕЛЬНА ГАЛУЗЬ УКРАЇНИ: АНАЛІЗ ФУНКЦІОНУВАННЯ.....	94
<b>Матішак Ю.І.</b> СУТНІСТЬ ПОНЯТТЯ «ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА» ЯК ОДНІЄЇ ЗІ СКЛАДОВИХ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА» .....	97
<b>Метельська А.В.</b> АНТИКРИЗОВЕ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ .....	99
<b>Мілаш І.В., Красноусов А.В.</b> ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ВИТРАТ ПІДПРИЄМСТВ РОЗДРІБНОЇ ТОРГІВЛІ .....	102
<b>Полозова Т.В.</b> СИСТЕМА ІНДИКАТОРІВ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИХ МОЖЛИВОСТЕЙ ПІДПРИЄМСТВА .....	105
<b>Прохоренко О.В.</b> ВИБІР НАПРЯМІВ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ НА ОСНОВІ МАТРИЧНОГО АНАЛІЗУ .....	108
<b>Скоробогатова Н.Є.</b> КОНТРОЛІНГ ЯК ЦІЛЬОВА КОНЦЕПЦІЯ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА .....	112
<b>Скурська В.А.</b> ІНФОРМАЦІЙНІ УМОВИ РЕАЛІЗАЦІЇ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА.....	115
<b>Ткачук А.М., Король В.Г.</b> СИСТЕМА ОЦІНКИ ПЕРСОНАЛУ ЩОДО УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ НА ПІДПРИЄМСТВАХ.....	117

## **СИСТЕМА ІНДИКАТОРІВ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИХ МОЖЛИВОСТЕЙ ПІДПРИЄМСТВА**

У сучасних умовах господарювання одним із найвпливовіших факторів конкурентоспроможності підприємства на національному та світовому ринках є його інноваційно-інвестиційна спроможність. Через вплив факторів мінливого зовнішнього і внутрішнього середовища на результати діяльності суб'єктів господарювання постає необхідність розробки та використання відповідного методичного інструментарію оцінки інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства.

В області інноваційно-інвестиційної діяльності підприємств питанням розробки та особливостям практичного використання методичного інструментарію діагностики присвячено велику кількість наукових праць. Так, питання оцінки інноваційно-інвестиційного потенціалу, можливостей та інноваційного розвитку розглянуті у роботах таких відомих українських науковців, як С. М. Ілляшенко [1], П. П. Микитюк [2], В. Л. Осецький [3], К. П. Покатаєва [4], Л. В. Соколова [5], та ін. Проте результати наукового пошуку свідчать про те, що на сьогоднішній день не існує єдиного методичного підходу до формування системи індикаторів оцінки інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства, що обумовлює можливість подальшого розвитку напрямів вирішення цієї проблеми.

Метою дослідження є визначення системи індикаторів інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства.

Для оцінки інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства запропоновано інтегральний показник ( $I_{i-ім}$ ), який можна оцінити, виходячи зі статистичних даних. Ґрунтуючись на даних офіційної статистичної звітності підприємства, представляється можливим в межах даного інтегрального показника виділити дві складові:

- організаційно-інтелектуальна;
- інноваційно-інвестиційна.

Дані складові пропонується позначити двома відповідними синтетичними коефіцієнтами: коефіцієнт організаційно-інтелектуальної складової ( $K_{o-i}$ ); коефіцієнт інноваційно-інвестиційної складової ( $K_{i-i}$ ).

Відповідно до запропонованого підходу інтегральний показник інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства ( $I_{i-ім}$ ) розраховується за формулою:

$$I_{i-ім} = \sqrt{K_{o-i} \cdot K_{i-i}},$$

де  $K_{o-i}$  – коефіцієнт організаційно-інтелектуальної складової;

$K_{i-i}$  – коефіцієнт інноваційно-інвестиційної складової.

Коефіцієнт організаційно-інтелектуальної складової ( $K_{o-i}$ ) характеризує середню чисельність працівників, які мають науковий ступінь, здатні створювати винаходи і раціоналізаторські пропозиції, об'єкти права інтелектуальної власності. Даний коефіцієнт пропонується розраховувати за формулою:

$$K_{o-i} = \sqrt[3]{K_{\text{наук}} \cdot K_{\text{вин}} \cdot K_{\text{авт}}},$$

де  $K_{\text{наук}}$  – коефіцієнт науковості;

$K_{\text{вин}}$  – коефіцієнт винахідництва;

$K_{\text{авт}}$  – коефіцієнт авторства.

Коефіцієнт науковості ( $K_{\text{наук}}$ ) характеризує питому вагу працівників, які мають науковий ступінь у загальній чисельності працівників на підприємстві і розраховується за формулою:

$$K_{\text{наук}} = \frac{Ч_{\text{н.ст.}}}{Ч_{\text{заг}}},$$

де  $Ч_{\text{н.ст.}}$  – чисельність працівників, що мають науковий ступінь;

$Ч_{\text{заг}}$  – облікова кількість штатних працівників на підприємстві.

Коефіцієнт винахідництва ( $K_{\text{вин}}$ ) характеризує питому вагу винахідників і раціоналізаторів у загальній чисельності працівників на підприємстві і розраховується за формулою:

$$K_{\text{вин}} = \frac{Ч_{\text{н.ст.}}}{Ч_{\text{заг}}},$$

де  $Ч_{\text{вин}}$  – кількість винахідників і раціоналізаторів на підприємстві;

$Ч_{\text{заг}}$  – облікова кількість штатних працівників на підприємстві.

Коефіцієнт авторства ( $K_{\text{авт}}$ ) характеризує частку авторів об'єктів права інтелектуальної власності у загальній чисельності працівників на підприємстві і розраховується за формулою:

$$K_{\text{авт}} = \frac{Ч_{\text{опів}}}{Ч_{\text{заг}}},$$

де  $Ч_{\text{опів}}$  – кількість авторів об'єктів права інтелектуальної власності на підприємстві;

$Ч_{\text{заг}}$  – облікова кількість штатних працівників на підприємстві.

Коефіцієнт інноваційно-інвестиційної складової ( $K_{i-i}$ ) в межах інтегрального показника інноваційно-інвестиційних можливостей підприємства обчислюється за формулою:

$$K_{i-i} = \sqrt[4]{K_{\text{нма}}^{\text{інв}} \cdot K_{\text{вл}}^{\text{інв}} \cdot K_{\text{нма}}^{\text{ком}} \cdot K_{\text{нма}}},$$

де  $K_{\text{нма}}^{\text{інв}}$  – коефіцієнт інвестицій в нематеріальні активи;

$K_{\text{вл}}^{\text{інв}}$  – коефіцієнт інвестування за рахунок власних коштів;

$K_{\text{нма}}^{\text{ком}}$  – коефіцієнт комерціалізації нематеріальних активів;

$K_{\text{нма}}$  – коефіцієнт нематеріальних активів.

Коефіцієнт інвестицій в нематеріальні активи ( $K_{нма}^{інв}$ ) демонструє питому вагу капітальних інвестицій у нематеріальні активи у загальній сумі капітальних інвестицій та має таку формулу розрахунку:

$$K_{нма}^{інв} = \frac{KI_{нма}^{інв}}{KI_{заг}}$$

де  $KI_{нма}^{інв}$  – сума капітальних інвестицій у нематеріальні активи;

$KI_{заг}$  – загальна сума капітальних інвестицій.

Коефіцієнт інвестування за рахунок власних коштів ( $K_{вл}^{інв}$ ) показує частку капітальних інвестицій за рахунок власних коштів підприємства у загальному обсязі капітальних інвестицій і розраховується за формулою:

$$K_{вл}^{інв} = \frac{KI_{вл}}{KI_{заг}}$$

де  $KI_{вл}$  – сума капітальних інвестицій за рахунок власних коштів підприємства;

$KI_{заг}$  – загальна сума капітальних інвестицій.

Коефіцієнт комерціалізації нематеріальних активів ( $K_{нма}^{ком}$ ) показує частку суми виручки від реалізації та передачі у фінансовий лізинг нематеріальних активів у загальній сумі вибуття нематеріальних активів і розраховується за формулою:

$$K_{нма}^{ком} = \frac{НМА_{пр} + НМА_{ф.ліз}}{НМА_{виб}}$$

де  $НМА_{пр}$  – вартість проданих нематеріальних активів (виручка від реалізації);

$НМА_{ф.ліз.}$  – виручка від передачі у фінансовий лізинг нематеріальних активів;

$НМА_{виб}$  – загальна сума вибуття нематеріальних активів за період.

Коефіцієнт нематеріальних активів ( $K_{нма}$ ) характеризує питому вагу суми нематеріальних активів у загальній сумі необоротних активів підприємства і розраховується за формулою:

$$K_{нма} = \frac{НМА}{НОА}$$

де  $НМА$  – сума нематеріальних активів;

$НОА$  – загальна сума необоротних активів підприємства.

Запропоновані показники мають самостійне значення в процесі діагностики інноваційно-інвестиційної спроможності підприємства. Всі вони можуть служити результатом оцінки окремих компетенцій підприємства в інноваційно-інвестиційній сфері на конкретний момент часу, можуть бути розраховані і проаналізовані у динаміці, а також на основі побудованого динамічного ряду можуть бути спрогнозовані на майбутній період.

#### **СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:**

1. Проблеми і перспективи ринково-орієнтованого управління інноваційним розвитком: монографія / за ред. д.е.н., професора С. М. Ілляшенко. – Суми: ТОВ «Друкарський дім «папірус», 2011. – 644 с.

2. Микитюк П. П. Аналіз інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств: монографія / П. П. Микитюк. – Тернопіль: Тернограф, Тернопільський національний економічний університет, 2009. – 304 с.
3. Осецький В. Л. Інвестиції та інновації: проблеми теорії і практики: монографія / В. Л. Осецький. – К.: ІАЕ УААН, 2003. – 412 с.
4. Покатаєва К. П. Інвестиційна діяльність підприємств у глобальному середовищі: методичний інструментарій управління: монографія / К. П. Покатаєва; Харк. нац. автомоб.-дор. ун-т. – Х., 2009. – 168 с.
5. Соколова Л. В. Моделювання вибору інвестиційно-привабливого промислового об'єкту / Л. В. Соколова, Т. М. Герман // Економіка: проблеми теорії та практики: Збірник наукових праць. Випуск 249. – В 5 т. – Т. 5. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2009. – С. 1312-1316.

**Прохоренко О.В.**

*старший викладач кафедри менеджменту  
Національного технічного університету  
«Харківський політехнічний інститут»  
м. Харків, Україна*

## **ВИБІР НАПРЯМІВ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ НА ОСНОВІ МАТРИЧНОГО АНАЛІЗУ**

Реструктуризація бізнес-системи підприємства за допомогою інструментів інтеграції та дезінтеграції досить широко застосовується у світі і в Україні. Принципові відмінності в методах управління групами бізнес-процесів виражається у відокремленні або розвитку бізнес-процесу, тобто в провадженні аутсорсингу або інтеграції.

Автори методів матричного аналізу для вибору напрямку реструктуризації бізнес-системи враховують у різному співвідношенні характеристики якості і вартості процесів [1, 2], їхньої стратегічної важливості [1, 3], технологічної залученості [3], комплексності і універсальності рішень [4]. Інші автори пропонують вартісний підхід, заснований на порівнянні власних витрат провадження процесу і ринкової пропозиції [5, 6]. Підсумовуючи досвід вище наведених авторів, ми дійшли таких висновків.

Для прийняття рішення щодо аутсорсингу певного процесу, необхідне врахування ендогенних і екзогенних факторів. Ендогенні фактори характеризують певні характеристики самого процесу (вартість, якість, час і т.і.), а також місце процесу в загальній системі..

Екзогенні фактори полягають, по-перше, у формування ринкових умов для провадження аутсорсингу (наявність і характеристика постачальників), а, по-друге, у формування стратегічних пріоритетів організації, інструментом реалізації яких може стати аутсорсинг, або навпроти, інтеграція (інсорсинг).

Тому методичні засади прийняття рішення щодо інтеграції чи аутсорсингу процесів мають ґрунтуватись саме на цих групах факторів, і угруповання їх на

Наукове видання

# **МОДЕЛЮВАННЯ ТА ПРОГНОЗУВАННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ**

Матеріали  
Міжнародної науково-практичної конференції  
(Львів, 27-28 лютого 2015 року)

## ЧАСТИНА I

Редактор – *Ю.С. Павленко*  
Технічний редактор – *О.М. Кричук*  
Коректор – *О.М. Забела*

Підписано до друку 11.03.2015. Формат 60x84/16.  
Ум.-друк. арк. 7,21. Замовлення № 0315/28. Ціна договірна.  
Віддруковано з готового оригінал-макета.  
Гарнітура Times New Roman.  
Папір офсетний. Цифровий друк. Наклад 100 прим.

Надруковано у поліграфічному центрі  
Львівської економічної фундації  
м. Львів, проспект Чорновола, 7  
Тел. +38 (063) 204 34 31