

ISSN 0453-8048

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ УКРАЇНИ

ВІСНИК

***ХАРКІВСЬКОГО
УНІВЕРСИТЕТУ***

№ 456

ХАРКІВ

2000

	Стор.
Ситник Ю.А. Исследование путей воздействия на уровень экономической надежности предприятий	129
Пилипенко А.А. Підвищення організованості матеріальних потоків як основа забезпечення усталеної роботи підприємств	132
Евсеев А.С. Эффективное управление материальными ресурсами в современных условиях	135
Момот Т.В. Оборотний капітал підприємства: класифікація різних його видів	139
Курденко А.В. Оценка показателями финансовой независимости и платежеспособности уровня финансовой устойчивости предприятия	142
Щелоков А.В. Инвестиционные приоритеты экономической политики государства	145
Козлова И.Н. Инвестиционная деятельность в условиях рыночной экономики	148
Опекунова Н.В. О проблемах стимулирования и активизации инвестиционной деятельности в Украине	151
Карпухина Е.В. Некоторые аспекты координации инвестиционной деятельности в крупномасштабных системах	155
Смышляева Л.С. Оценка уровня платежеспособности элементов крупномасштабной системы	158
Евдокимов В.А. Анализ готовности предприятия к внедрению инвестиционных предложений	160
Дзеніс В.О. Методи оцінки інвестиційних проєктів	164
Барвинок И.В. Учет инфляции при оценке эффективности инвестиционных проектов в Украине	167
Мельник С.В. Методы снижения риска в инвестиционных проектах	170
Холодная Ю.Е. Совершенствование методов управления организационным механизмом развития лизинга	172
Давыденко О.А. Оценка эффективности достройки и диверсификации объектов незавершенного строительства	175
Бродський О.Ю. Управління кредитними ризиками через визначення кредитного ліміту	179
Барабанов І.В. Застосування цивілізованих ринкових механізмів залучення фінансових коштів під нематеріальні активи	182
Липилина С.В. Задачи фондовой биржи на современном этапе развития фондового рынка	185
Меренкова Л.А. К вопросу составления смет затрат в рыночной экономике	187
Раевнева Е.В., Конюшенко И.Г. Моделирование цены отсека на государственные облигации на первичном рынке	190
Андренко И.Б. Роль учета риска при выборе ценовой стратегии гостиницы	194
Столярук Д.Б. Використання мережі INTERNET в банківських установах. Стан та перспективи	197
Кудояр Е.Ю. Вопросы ценообразования в рыночной экономике	200
Артемова Т.И., Морозикова Т.В. Ценообразование в Украине в условиях рыночной трансформации	203
Алдохина Н.И. Некоторые подходы к обоснованию верхнего предела цены оборудования	206
Лактіонов А.В. Проблеми запровадження механізму страхування цінних ризиків вітчизняних товаровиробників за допомогою біржової торгівлі в Україні	210
Гіковатий В.М. Метод прогнозування продажів на основі імовірнісної моделі	213
Кузенко Т.Б. Рыночные подходы и этапы формирования товарного ассортимента	215
Пищухина О.А., Яровая Е.В., Кулик А.С. Прогнозирование внебюджетного дохода ВУЗа	217
Кушнир Т.Б. Влияние ценовых факторов на рентабельность предприятий общественного питания	221
Оксененко С.П. Анализ влияния факторов на экономику предприятий связи	224
Пономарева Ю.В. Пути повышения качества управленческих решений в предприятиях торговли	226
Байцым В.Ф. Некоторые аспекты антикризисного управления предприятием	229
Колос А.Л. Классификация антикризисных мероприятий и методы принятия решений по их отбору	232
Берест М.Н. Анализ зарубежного опыта регулирования проблемы банкротства	235
Бортникова А.В. Оценка эффективности работы инструментального хозяйства в рыночных условиях	238
Савченко Г.О. Дистанційний курс математики для економістів	241
ЮРИДИЧНІ НАУКИ	245
Біля І.О. Теоретичні проблеми нормотворчої техніки	246
Шумілов А.С. Міжнародний договір та Конституція України	248
Лук'янов Д.В. До проблеми вдосконалення правового статусу політичних партій	251
Лысодед А.В. Роль и место органов местного самоуправления в предупреждении преступности	254
Сахарук Д.В. Особенности правового статуса субъекта специальной экономической зоны на Украине	257
Пономаренко Ю.А. До обґрунтування зворотної дії більш м'якого кримінального закону	259
Жданенко С.Б. К вопросу о субъектах партнерских отношений	262
Поволоцкая Т.В. "Отмывание денег": уголовно-правовой аспект	265
ФІЛОСОФСЬКІ НАУКИ	270
Загурська Н.В. Образ-концепт надлюдини та постсучасний світ	270
Матвієнко П. В. Наука та культура: проблеми комунікації віртуальних світів	272

Відносно складу елементів поточних активів, в які інвестується оборотний капітал, виділяють такі його види: запаси товарно-матеріальних цінностей, грошові кошти, розрахунки з дебіторами та інший оборотний капітал. Незважаючи на те, що "Витрати майбутніх періодів" входять до складу елементів оборотного капіталу, вони не відповідають усім його властивостям. Йдеться про те, що "Витрати майбутніх періодів" являють собою витрати, що здійснюються підприємством одноразово протягом періоду, що розглядається. Наприклад, витрати на спорудження тимчасових нетитульних споруд, на доставку і монтаж машин на будівельному майданчику, тощо. Проте, віднесення на собівартість цих витрат здійснюється по частинах, як у поточному, так і у майбутніх періодах. А це означає, що інвестований у "Витрати майбутніх періодів" оборотний капітал буде відшкодовуватися також лише у майбутніх періодах, що не відповідає його економічному трактуванню. Тому, "Витрати майбутніх періодів" слід віднести до елементу "Інший оборотний капітал" з зауваженням, що управління ним повинно здійснюватись на довготерміновій основі.

Таким чином, наведена класифікація дозволяє чітко ідентифікувати різні види оборотного капіталу з метою створення ефективного механізму управління ними.

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЯМИ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Курденко, А.В. (ХГТУРЭ)

Уровень финансовой устойчивости определяется по балансу и является следствием степени успешности производственной, коммерческой, финансовой и учетной политики предприятия. Финансовая устойчивость определяется многими параметрами, важнейшими из которых следует признать показатель финансовой независимости предприятия и платежеспособности предприятия.

Уровень общей финансовой независимости характеризуется коэффициентом (K_1), рассчитанным как отношение суммы источников собственных средств ко всей их сумме, т.е. определяется удельным весом собственного капитала предприятия в общей его величине. K_1 отражает степень независимости предприятия от заемных источников (критическая точка - 0,5).

Расчеты показали (см. таблицу 1), что в 1992 году $K_1 = 0,93$, т.е. удельный вес собственного капитала в общей его величине составлял 93%, за 4 года K_1 снизился в общей сумме на 0.028 и составил в 1996 году 0.905. затем этот коэффициент снизился уже на 11%, а в 1998 году он составлял 0,678, т.е. доля собственного капитала составила уже 67,8%, что явилось следствием наращивания заемных источников. Таким образом, предприятие обеспечивает как общую финансовую независимость, так и определенный уровень независимости в части формирования оборотных активов, для характеристики которой используется коэффициент финансовой независимости в части формирования оборотных средств (K_2), рассчитываемый как отношение собственного капитала, находящегося в обороте к сумме оборотных активов.

В нашем примере (см. таблицу 1) по состоянию на 1992 год оборотные активы на 84% ($K = 0,84$) покрываются собственным капиталом. И, несмотря на то,

что К2 за 7 лет постепенно снизился до уровня 55%, это представляется весьма высоким значением, позволяющим характеризовать предприятие как финансово устойчивое и по этому параметру.

Таблица 1

Анализ финансового состояния предприятия

Показатели	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
1. Исходные данные:							
1.1. Исход баланса	31640	36901	42735	47353	58846	77388	88460
1.2. Источники собственных средств	29519	34135	38966	42955	53260	61521	59995
1.3. Из них вложено в основные средства и иные внеоборотные активы	18202	21000	23863	26758	31729	29590	25863
1.4. Источники собственных средств в обороте (п.1.2. - п.1.3.)	11317	13135	15103	16197	21531	31931	34132
1.5. Запасы и затраты	10753	12297	15241	15942	21355	35902	51211
1.6. Денежные средства, расчеты и прочие активы	2685	3604	3631	4653	5762	11896	11386
из них:	10	5	4	6	6	5	22
1.7. денежные средства и краткосрочные финансовые вложения							
1.8. Товары отгруженные и расчеты с дебиторами	2675	3599	3627	4647	5756	11891	11364
1.9. Итого оборотные активы (п.1.5. + п.1.6.)	13438	15901	18872	20595	27117	47798	62597
1.10. Краткосрочные обязательства	2121	2766	3769	4398	5586	15867	28465
2. Расчетные :	0,9329	0,9250	0,9118	0,9071	0,9051	0,7949	0,6782
2.1. К1 (п.1.2. / п.1.1.)							
2.2. К2 (п.1.4. / п.1.9.)	0,8422	0,8261	0,8003	0,7865	0,7940	0,6680	0,5453
2.3. К3 (п.1.4. / п.1.5.)	1,0525	1,0682	0,9909	1,0160	1,0082	0,8894	0,6665
2.4. К4, % (п.1.7. / п.1.10.)	0,4715	0,1807	0,1061	0,1364	0,1074	0,0315	0,0773
2.5. К5 (п.1.6. / п.1.10.)	1,2659	1,3030	0,9634	1,0580	1,0351	0,7497	0,4000
2.6. К6 (п.1.9. / п.1.10.)	6,3357	5,7487	5,0072	4,6828	4,8545	3,0124	2,1991
2.7. К6норм. ((п.1.5. + 1.10.) / 1.10)	6,0698	5,4458	5,0438	4,6248	4,8230	3,2627	2,7991

Коэффициент финансовой независимости в области формирования оборотных активов может быть дополнен аналогичным показателем (К3), характеризующим финансовую независимость предприятия в части формирования запасов и затрат и рассчитываемым как отношение собственного капитала в обороте к запасам и затратам.

Как уже указывалось в начале, финансовая устойчивость определяется наряду с финансовой независимостью параметрами платежеспособности предприятия. Наиболее распространенной является оценка уровня платежеспособности на базе

предварительной группировки позиций актива баланса по уровню их ликвидности. Под ликвидностью понимается возможность перехода (превращения) имущества из иных его форм в денежную в целях погашения долговых обязательств.

По степени, т.е. скорости ликвидности, все имущество на балансе предприятия в зарубежных и современных отечественных публикациях рекомендуется группировать следующим образом:

1. Немедленно реализуемые активы (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги, депозиты и займы)).
2. Быстро (легко) реализуемые активы (дебиторская задолженность).
3. Имущество средней реализуемости (запасы и затраты).
4. Трудно реализуемое и неликвидное имущество (основные средства и другие внеоборотные активы).

На базе рассмотренных групп имущества принято определять последовательно следующие коэффициенты:

Коэффициент абсолютной платежеспособности (денежной ликвидности) - K_4 , исчисляемый как отношение немедленно реализуемого имущества к краткосрочным обязательствам. При условии $K_4 \geq 1$ предприятие имеет безукоризненную, полную денежную платежеспособность. Однако, соблюдение этого условия является нерациональным и чрезвычайно редким.

Коэффициент срочной (быстрой ликвидности) K_5 , определяемый как отношение первых двух групп имущества к краткосрочным обязательствам. Учитывая современное состояние расчетов и возможное наличие на балансе сомнительной или безнадежной к получению дебиторской задолженности, во избежание риска устойчивости, надежным признается значение $K_5 > 1,5$.

Коэффициент текущей ликвидности (общего покрытия краткосрочных долгов) K_6 , который определяется отношением первых трех групп имущества к краткосрочным обязательствам. Он отражает принципиальную способность предприятия погасить свои краткосрочные долги за счет мобилизации всех оборотных активов. Общепринятая критическая точка $K_6 = 2$, а для предприятий с быстрой оборачиваемостью средств $K_6 = 1,5$. Следует отметить также, что если K_6 равно 3 и более, это свидетельствует о нерациональном использовании финансовых ресурсов.

В нашем примере предприятие в 1992 году имеет чрезвычайно низкий уровень абсолютной ликвидности ($K_4, \% = 0,47$), а в последующие года еще снижался и в 1998 году составил 0,08%, т.е. коэффициент абсолютной ликвидности равен 0,0008. Это говорит о катастрофической невозможности предприятия покрыть величину текущих долговых обязательств за счет свободных денег.

K_5 в 1992 году имел значение 1,27, т.е. предприятие покрывало долговые обязательства свободной денежной наличностью и дебиторами с некоторым запасом. Такое положение соблюдалось до 1996 года включительно (следует заметить, что в 1994 году значение K_5 составляло 0,96). А в 1997 году произошло резкое падение на 25%, которое продолжилось. И в 1998 году коэффициент срочной ликвидности составлял 0,4. Это произошло за счет значительного увеличения за последние два года краткосрочных обязательств.

По этой же причине наблюдается снижение в 1997 году на 1,85 и в 1998 году еще на 0,79 коэффициента текущей ликвидности (K_6), который в 1992 году составлял 6,34, а в 1998 году - 2,20. Однако, значение данного коэффициента остается выше его

критической точки.

Таким образом, значения коэффициентов K_4 и K_5 в 1994, 1997, 1998 годах составляли величины ниже критических точек (ниже соответственно 0,1 и 1), а, следовательно, по этим показателям предприятие будет представляться пользователю аналитической информацией рискованным.

Здесь представляется возможным в порядке углубления оценки платежеспособности сопоставлять фактическое значение K_6 с нормальным (необходимым) его значением для данного предприятия.

В нашем случае при условии потребности в запасах и затратах в сумме, равной фактической их величине, и отсутствии безнадежных дебиторов нормальное значение K_6 в 1992 году равно 6,07 $((10753+2121)/2121; 12874/2121)$.

Фактический же уровень $K_6 = 6,34$ (см. таблицу 1). Следовательно, наше предприятие на конец года можно считать полностью платежеспособным. Также можно сказать и о годах 1993, 1995, 1996. В 1994 году наблюдалось небольшое преувеличение $K_{6норм.}$ над фактическим значением (5,04 над 5,01). В 1997 году разница составляла 0,25, а в 1998 году уже 0,60 ($2,80 - K_{6норм.}$ и $2,20 - K_6$).

В расчетах показателей платежеспособности (ликвидности) участвуют денежные средства, дебиторская задолженность, запасы и затраты и оборотные активы в целом. Совершенно очевидно, что уровень платежеспособности зависит от скорости переходов этих активов из иных форм в свободную денежную форму.

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Щелоков А.В. (ХГИ «НУА»)

Одним из актуальных вопросов инвестиционной политики государства является обеспечение условий для направления инвестиций в ключевые отрасли национальной экономики, которые смогут обеспечить дальнейшее экономическое развитие государства и его национальную безопасность в будущем.

Принцип приоритетности принято выделять среди принципов, которые лежат в основе инвестиционной политики государства. В условиях ограниченности финансовых ресурсов правильность выбора приоритетов позволит избежать распыления средств и усилий, сконцентрировать их на ключевых направлениях развития, обеспечить максимальную эффективность экономического роста.

Проблема выбора приоритетов при всей ее кажущейся очевидности является чрезвычайно сложной. Используя в последние годы в качестве критерия государственной поддержки критериев быстрой окупаемости, экспортной ориентации выпускаемой продукции приводит к нарушению сбалансированности пропорций государственного воспроизводства и, как следствие, к ухудшению экономического состояния государства.

Такого рода приоритеты пригодны для индивидуального предприятия, но не для государства в целом, поскольку государство – это особый субъект хозяйствования. Его задачей в условиях рыночной экономики является обеспечение сбалансированности пропорций регионального воспроизводства. Это в основном достигается двумя способами: путем корректировки решений, принимаемых предприятиями по критерию индивидуальной прибыли, с учетом влияния этих