

НЕПОЛНОТА ЗНАНИЙ КАК ПРИЧИНА СУЕВЕРИЙ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Терещенко В.В.

Научный руководитель – к. филос. н., доц. Покровский А.Н.

Харьковский национальный университет радиоэлектроники

(61166, Харьков, пр. Ленина,14,

каф. философии тел. (057) 702-14-65)

e-mail: tereshenko.valery@yandex.ua

Since the establishment of science as a socially important institution, she always had to compete with the religious dogmas and precepts of the universe. Interestingly, the lack of knowledge in science leads to the perception of the blind material and superstitious dogmatic acquisition of knowledge. Need to improve the quality and perception of the responsibility of the material, the realization of a pair

С момента становления науки как социально значимого института ей все время приходилось соперничать с религиозными догмами и постулатами. Так как основой для религиозного представления действительности является вера в откровение, источником которого является божественная воля, что и является гарантией истинности. Именно религиозное мировоззрение долгое время было господствующим, что неизбежно сказалось и на развитии науки. Науке, пришедшей на смену религии в качестве источника знаний о мире, приходилось на что-то опираться для восприятия ее в обществе. Такой опорой, как это ни странно, стала именно вера.

Такое восприятие науки сохранилось, на подсознательном уровне, и на сегодняшний день. Это можно продемонстрировать на примере обыденной фразы: «Научно доказано, что...!», которая имеет чуть ли не магическое значение для обывателя. Мы привыкли с почтением и доверием относиться к научному знанию. Интересно, что наше уважение и доверие к научному знанию тем выше, чем меньше мы сами о нем знаем. Различие между специалистом и читателем, слушателем состоит в том, что если специалист еще может критически относиться к теориям, то слушатель, знакомый с этой теорией только из общеобразовательного курса или с подачи СМИ, верит в ее подлинность без каких-либо попыток опровержения. Парадокс здесь состоит в том факте, что, как убедительно показал Карл Поппер, для поддержания достоверности и адекватности теории ее необходимо подвергать опровержению. Но даже специалист в определенной области не всегда отдает себе отчет в тех основаниях, на которых покоится его наука.

Пронаблюдать данный парадокс можно рассмотреть на примере создания моделей. Модель позволяет расширить применение частных теорий на классы объектов. Так при создании теоретического построения

абстрактного описания некоторого объекта, необходимо воспользоваться некоторым ограниченным набором параметров. Эти параметры, в свою очередь, состоят из ряда базовых представлений и их математических интерпретаций. Для построения адекватной модели важно иметь как можно более полное, компетентное понимание описательных средств. Их понимание дает нам возможность произвести обобщение данной теории, сделать этот частный случай применимым ко всему классу подобных явлений. Восприятие и практическая реализация модели напрямую зависят от полноты знания как ее теоретической основы, так и описываемых объектов.

В случае, если мы не имеем исчерпывающего представления о параметрах, определяющих реальное функционирование описываемых объектов (что имеет место в подавляющем большинстве случаев), модельное представление будет адекватным лишь в определенной степени приближения. Однако, если процесс, наблюдаемый нами, все же эмпирически зафиксирован, а понять все пространство его функциональности или параметров нам не позволяет ограниченность знаний, наше представление может стать догматичным; мы начинаем видеть в науке бездоказательный факт, а это прерогатива религии.

Наглядным примером такого восприятия научного знания является прослушивание лекций в учебном заведении. Каждый студент неоднократно задумывался о полноте достоверности знания, которое ему преподается. Не являются ли данные, полученные от преподавателя, частично субъективными, ведь один из методов преподавания – это приведение в качестве примера личного опыта и восприятия. На самом деле ответ на эту проблему покоится в объеме знания, тех средств, которыми пользуется преподаватель. Студент же, ввиду понятных причин, имеет гораздо меньший объем знаний и инструментов интерпретации рассматриваемых проблем. Так взаимосвязь между элементами, являющаяся основой для восприятия какой-либо теории, может быть не замечена студентом, что влечет за собой и непонимание материала в целом. Следствием этого является принятие информации, как некоторой незыблемой, неопровержимой истины, подкрепляемой авторитетом преподавателя или системы образования, а не осознанием самой научной основы.

Важным для специалиста является формирование критичного, жаждущего доказательств, склада мышления. Сам по себе процесс опровержения подталкивает к обоснованию и доказательству теории. Так размышления в процессе работы или дискуссия между сокурсниками провоцирует к выработке знания, рассмотрению его не как установленной, фиксированной внешними авторитетами точки зрения, а как результата применения определенной методологии.