

КОГНИТИВНЫЕ ИСКАЖЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК ЛОГИЧЕСКИХ ОШИБОК

Кондратюк М.В.

Научный руководитель – канд. филос. наук, доц. Старикова Г.Г.

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
(61166, м. Харьков, пр. Науки, 14, каф. философии, тел. (057) 70-21-465)

Theses are devoted to the question of stereotypes of thinking. Various types of such stereotypes are considered, the logical errors contained in them are analyzed. Ways to overcome the patterns of human thinking are proposed. It is concluded that a large variety of such stereotypes and the need to get rid of them.

В современном информационном мире одной из актуальных проблем стало умение работать с информацией, выбирать нужную, анализировать и понимать ее. Эти интеллектуальные действия не так просты, как кажется на первый взгляд. В человеческом разуме существует множество помех, искажающих и сам процесс мышления, и его результат.

С другой стороны, избыток информации вынудил человеческий мозг выработать некий защитный механизм, предохраняющий его от излишней, как ему кажется, информации. Такой механизм получил название когнитивных искажений – ошибок в нашем сознании, алгоритмов, которые появились ради благой цели защитить мозг от перегрузки. Значение таких искажений в том, что они влияют на логику мышления, пытаются упростить сложные логические конструкции. Но оказалось, что не вся защита одинакова полезна. Иногда эти алгоритмы срабатывают там, где не надо, и заставляют нас ошибаться. Мозг рисует собственную картину мира, внутри которой мы и существуем. Однако в погоне за простотой часто используются шаблоны и стереотипы, а это существенно затрудняет или делает совершенно невозможным творческое мышление. Поэтому от таких мыслительных «упрощений» желательно избавиться, но для этого нужно понимать, в чем они заключаются и как действуют. Мы представим некоторые из таких механизмов.

Первый – это антропоморфизм. Мы приписываем группам людей, животным и даже природным явлениям свойства человека. А потом думаем, что они и правда могут вести себя как люди. Помните, в сказках герои постоянно общались с ветром, солнцем, серыми волками? В какой-то форме мы до сих пор не избавились от такого мифического восприятия, которое существенно искажает наши представления о реальной природе. Следующий механизм – парейдолия. Это зрительная иллюзия, когда в нагромождении случайных линий, точек и фигур мы видим какой-то завершённый объект. Когда из темноты под кроватью на вас «вылезает» монстр, а лунный ландшафт складывается в фигуру зайца — это именно

парейдолия. Она прекрасна для художника, но не всегда полезна для ученого-исследователя. Существует также иллюзия кластеризации. Это стремление находить закономерности там, где их нет. «Я два раза надевал на собеседование этот свитер, два раза получил приглашение на работу. А на третье собеседование надел рубашку, всё было плохо. Значит, свитер счастливый». Так ли это на самом деле? В логике это называется «вывод по ложным основаниям». Еще один вариант – иллюзорная корреляция. Она тоже заключается в поиске несуществующих закономерностей. Мы легко замечаем вещи, которые выделяются среди других: картинки в тексте, цветные плакаты на серых стенах, высокого человека среди низкорослых. Но нам этого мало. Искажение работает, когда мы составляем мнение о людях, например, о представителях другой культуры. Допустим, мы встречаем жителя Новой Зеландии, что само по себе необычно. Оказывается, что он маниакально любит кофе. Наш мозг делает вывод, что он фанат кофе, потому что из Новой Зеландии. За этим может последовать ошибка стереотипизации – мы приходим к выводу, что все жители Новой Зеландии любят кофе.

Следующий вариант – недооценка размера выборки. Эта ошибка типична для вывода по неполной индукции. Мы забываем, что такой вывод обязательно носит вероятностный характер, и пытаемся сформулировать общее суждение. Иными словами, мы совершенно не умеем обращаться со статистикой. Статистические данные хорошо работают с большими выборками, а с маленькими — плохо. Но мы не можем этого оценить и ждём, что в маленьких группах действуют те же принципы, что и в больших. Ошибка достаточного основания связана с неумением мыслить логично. Есть такой закон: если у одного предмета есть свойство А, а у второго предмета такого свойства нет, то эти предметы не одно и то же. Это логично только тогда, когда мы знаем о предметах всё. Но если наших знаний не хватает, закон даёт сбой. Широко распространено также, особенно на уровне обыденного мышления, такое явление, как отрицание вероятности. Поэтому, когда нужно принимать решение, а знаний недостаточно, небольшие риски либо игнорируются вообще, либо переоцениваются. Часто человек, который никогда не попадал в чрезвычайную ситуацию, не может представить себе её, поэтому игнорирует её вероятность.

Это лишь несколько примеров стереотипичности человеческого мышления. Можно выделить также большие группы стереотипов, которые изучает социология или психология – это, например, религиозные, политические, семейные, профессиональные. Главный их недостаток в том, что они поощряют несамостоятельность мышления, его зависимость от внешних факторов, в том числе и социальных. Задача человека – обнаружить в себе подобную запрограммированность и постараться избавиться от подобных интеллектуальных стереотипов.