

## СОВРЕМЕННАЯ НАУКА И ПРОБЛЕМА УНИВЕРСАЛИЙ

Лещенко Н.Р.

Научный руководитель – канд. филос. наук, доц. Покровский А.Н.  
Харьковский национальный университет радиоэлектроники  
(61166, Харьков, пр. Науки, 14, каф. философии, тел. (067) 527-56-38

The importance of science in modern world is hard to overestimate. The benefits of scientific progress are used in everyday life of the billions of people nowadays. Still, problems of a different kind occur. Those problems disturb not only the minds of the scientists, but also the minds of the philosophers. This work is mostly devoted to the development of the discussion between thinkers of the 20th century around the problem of universals and its connection with philosophy of science. Also, the work presents a short introduction to the philosophy of D.C. Williams and his view on the problem of universals.

Научное познание, или научная картина мира, является той призмой, через которую большинство людей, живущих в обществе современного типа, воспринимают данную им окружающую среду. Науке доверяют, причем это доверие небезосновательно, ведь достижения её огромны. Однако, на протяжении своей истории, наука сталкивалась с множеством проблем различного характера, в том числе и с проблемами философскими. Проблема индукции, проблема демаркации научного знания и многие другие. Проблема универсалий, будучи достаточно древней и известной еще античным мыслителям, также не потеряла свою актуальность и по сей день.

Представьте два красных яблока. Какие общие свойства этих яблок мы можем выделить? Они красные, круглые. Но такими свойствами обладают не только яблоки, а и красные мячи, красные шары для боулинга, красные бильярдные шары и т.д. Является ли “красность” яблока “красностью” бильярдного шара? Что такое вообще “красность” и как она проявляется в мире чувств? Возможно ли существование свойств вещей отдельно от самих вещей? Платон и Аристотель, средневековые реалисты и номиналисты расходились в этом вопросе во мнениях.

Общие понятия являются одним из основных методологических инструментов науки, например, ньютоновские масса и вес. С точки зрения некоторых реалистов (в средневековом смысле), универсалии (общие понятия) обладают собственным существованием. Например, “красность” является единой сущностью, хотя при этом представляется и как свойство многих вещей. Но как одна и та же сущность может находиться в нескольких местах сразу, а если это не так и такого рода универсалии существуют только в нашем сознании (как об этом говорили номиналисты) – то можем ли мы в принципе говорить о таком свойстве как “красность”?

Англо-американская философская традиция, во многом посвященная решению логико-гносеологических проблем современной науки, дала миру

целую плеяду мыслителей, которые предложили свои варианты разрешения проблемы универсалий. Реализм развивался в сторону утверждения единого объективного мира, который и исследуется наукой (научный реализм), а продолжением номинализма можно назвать инструментализм Джона Дьюи. Интересными представляются размышления об универсалиях американского философа XX века Дональда Кэри Вильямса. В основе его концепции лежит понятие “тропов”, или же частных, которые обладают такими свойствами универсалий, как всеобщность и независимость от объектов реального мира (так как они сами являются такими объектами). Вильямс вводит понятие “класса сходства” – множества всех тропов, которые обозначают одно свойство или отношение различных вещей. Допустим, у нас есть две красные вещи – яблоко и машина. Их “красности” обусловлены тем, что существуют два тропа, которые являются членами одного класса тропов, определяющих “красность”.

Но в чем же преимущества данной концепции по сравнению с традиционным универсализмом? Во-первых, концепция тропов на концептуальном уровне снимает проблему нахождения одной универсалии в разных местах одновременно. Во-вторых, больше нет необходимости постулировать наличие субстанции – некой сущности, которая “держит” свойства конкретной вещи вместе, так как вещи в концепции Вильямса представляются именно как набор тропов, а сами тропы, во многих интерпретациях, можно назвать свойствами конкретных объектов. События и процессы, которые сложно назвать свойствами, можно представить как замену одного тропа другим. Таким образом, не отрывая их от эмпирических знаний, мы можем сохранить категориальную элегантность данной концепции. Использование же всякого рода “субстанций” нагружает наш описательный аппарат. Можно сказать, что концепция тропов выигрывает у концепции универсалий.

Некоторые философы выражали скептицизм по поводу того, что тропы могут быть единственной базовой конструкцией в онтологии. Так, Армстронг, австралийский философ-реалист, возражал, что нельзя точно выделить какое-то одно свойство, которое будет отдельно существовать от всех остальных. Таким образом, тропы, которые заменяют свойства и их отношения, не могут выполнять функцию базовой категории. Эта и другие проблемы теории тропов стали причиной множества дискуссий, в которых оспаривали или отстаивали состоятельность этой замены концепции универсалий.

#### Список источников

1. Klima G. The Medieval Problem of Universals [Электронный ресурс] / Gyula Klima. – 2017. – Режим доступа к ресурсу: <https://plato.stanford.edu/entries/universals-medieval/>.