

ПРИЧОРНОМОРСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ
ЕКОНОМІКИ ТА ІННОВАЦІЙ

ІНФРАСТРУКТУРА РИНКУ

Електронний науково-практичний журнал

Випуск 54



Видавничий дім
«Гельветика»
2021

Головний редактор:

Шапошников Костянтин Сергійович – доктор економічних наук, професор, ПУ «Причорноморський науково-дослідний інститут економіки та інновацій» (Одеса, Україна).

Члени редакційної колегії:

Борщ Вікторія Ігорівна – доктор економічних наук, доцент, Одеський національний медичний університет (Одеса, Україна).

Вербівська Людмила Василівна – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Гавкалова Наталія Леонідівна – доктор економічних наук, професор, Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця (Харків, Україна).

Дименко Руслан Анатолійович – доктор економічних наук, доцент, ДВНЗ Університет банківської справи (Львів, Україна).

Дука Анастасія Петрівна – доктор економічних наук, професор, Національний університет «Чернігівська політехніка» (Чернігів, Україна).

Жаворонок Артур Віталійович – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Коваль Віктор Васильович – доктор економічних наук, професор, Південний науковий центр НАН України та МОН України (Одеса, Україна).

Кудлаєва Наталія Вікторівна – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Лопашук Інна Афанасіївна – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Маргасова Вікторія Геннадіївна – доктор економічних наук, професор, Національний університет «Чернігівська політехніка» (Чернігів, Україна).

Марич Максим Григорович – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Морозова (Селіверстова) Людмила Сергіївна – доктор економічних наук, професор, Київський національний торговельно-економічний університет (Київ, Україна).

Пономаренко Тетяна Вадимівна – доктор економічних наук, професор, Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Бугая (Київ, Україна).

Прохорчук Світлана Володимирівна – кандидат економічних наук, професор, Заклад вищої освіти «Міжнародний університет бізнесу і права» (Херсон, Україна).

Роговий Андрій Віталійович – доктор економічних наук, професор, Навчально-науковий інститут бізнесу, природокористування і туризму, Національний університет «Чернігівська політехніка» (Чернігів, Україна).

Стеблянка Ірина Олегівна – доктор економічних наук, професор, Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара (Дніпро, Україна).

Федишин Майя Пилипівна – кандидат економічних наук, доцент, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (Чернівці, Україна).

Цвірко Олена Олександрівна – доктор економічних наук, професор, ПУ «Причорноморський науково-дослідний інститут економіки та інновацій» (Одеса, Україна).

Велькі Януш – доктор економічних наук, професор, Університет «Опольська політехніка» (Ополе, Польща).

Гросу Вероніка – доктор економічних наук, професор, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Дзієканські Павел – доктор економічних наук, професор, Університет імені Яна Кохановського (Кельце, Польща).

Космулес Крістіна Габрієла – кандидат економічних наук, асистент професора, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Міхальчук Камелія-Каталіна – кандидат економічних наук, доцент, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Пілелієне Ліна – доктор економіки, професор маркетингу, Університет Вітаутаса Великого (Каунас, Литва).

Ситнік Інесса Василівна – доктор економічних наук, професор, Університет «Політехніка Опольська» (Ополе, Польща).

Соколюк Маріан – кандидат економічних наук, доцент, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Хлачук Елена – доктор економічних наук, професор, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Чоботару Маріус-Сорін – кандидат економічних наук, лектор, Сучавський університет імені Штефана чел Маре (Сучава, Румунія).

Електронна сторінка видання – www.market-infr.od.ua

Електронний науково-практичний журнал «Інфраструктура ринку»
включено до переліку наукових фахових видань України в галузі економічних наук
(Категорія «Б») на підставі Наказу МОН України від 28 грудня 2019 року № 1643 (Додаток 4)

Галузь науки: економічні.

Спеціальності: 051 – Економіка; 071 – Облік і оподаткування;

072 – Фінанси, банківська справа та страхування; 073 – Менеджмент; 075 – Маркетинг;

076 – Підприємництво, торгівля та біржова діяльність; 241 – Готельно-ресторанна справа;

242 – Туризм; 292 – Міжнародні економічні відносини.

Затверджено до поширення через мережу Internet відповідно до рішення вченої ради
Причорноморського науково-дослідного інституту економіки та інновацій
(від 26 квітня 2021 року протокол № 4).

Статті у виданні перевірені на наявність плагіату за допомогою
програмного забезпечення StrikePlagiarism.com від польської компанії Plagiat.pl.

Наукове видання

ІНФРАСТРУКТУРА РИНКУ

Електронний науково-практичний журнал

Випуск 54

Коректура • *Н. Ігнатова*

Комп'ютерна верстка • *Ю. Войтюк*

Засновник видання:

ПУ «Причорноморський науково-дослідний інститут економіки та інновацій»

Адреса редакції: вул. Інглєзі 6/1, оф. 135,
м. Одеса, Україна, 65101

Телефон: +38 (048) 709-38-69

Веб-сайт журналу: www.market-infr.od.ua

E-mail редакції: journal@market-infr.od.ua

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. СВІТОВЕ ГОСПОДАРСТВО І МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

Абашкіна Н.А., Ніколаєв Ю.О. КЛАСТЕРНА СТРАТЕГІЯ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ.....	3
Нікітіна А.В., Будняк А.Д., Петімко В.Д. АМЕРИКАНСЬКО-КИТАЙСЬКІ ВІДНОСИНИ В ПОСТЫПОЛЯРНУ ЕПОХУ: ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ТА ГЛОБАЛЬНА БЕЗПЕКА	8
Паршина О.А., Паршина М.Ю., Ярмоленко Л.І. РОЗВИТОК МІЖНАРОДНОГО ЕКОНОМІЧНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ.....	12
Пронь С.В. ДОСЛІДЖЕННЯ СВІТОВИХ ТЕНДЕНЦІЙ РОЗВИТКУ МУЛЬТИМОДАЛЬНИХ ПЕРЕВЕЗЕНЬ.....	20

РОЗДІЛ 2. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

Алфімова А.В. НАУКОВО-КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ОБҐРУНТУВАННЯ СУТНОСТІ СИСТЕМИ ЕЛЕКТРОННОЇ КОМЕРЦІЇ	25
Бережницька У.Б. ІНФРАСТРУКТУРНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЛІТИКИ РОЗВИТКУ МАЛОГО ТА СЕРЕДЬНОГО БІЗНЕСУ: ТЕОРЕТИЧНИЙ АСПЕКТ.....	31
Лінтур І.В., Петричко М.М., Гладинець Н.Ю. ПАРАДИГМА ОЦІНКИ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНВЕСТИЦІЙ В ЕКОНОМІЦІ КРАЇНИ.....	37
Причепя І.В., Руда Л.П., Адлер О.О. КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ІНТЕЛЕКТУАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІЧНИХ ВІДНОСИН І ПРОЦЕСІВ НА РІЗНИХ РІВНЯХ ГОСПОДАРЮВАННЯ.....	42
Стахович А.С. ДО ПИТАННЯ АНАЛІЗУ ВІДТВОРЕННЯ ЗЕМЛІ ЯК ФАКТОРУ ВИРОБНИЦТВА.....	48
Томашук І.В., Балдинюк В.М. ВИКОРИСТАННЯ ЗЕМЕЛЬНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ СІЛЬСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ УКРАЇНИ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ЗМІН.....	53
Шумська Г.М. МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЄВОЇ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В ОРГАНАХ ВЛАДИ ДЛЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ЕФЕКТИВНОЇ ДЕРЖАВНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ.....	67
Яснолоб І.О., Дем'яненко Н.В., Черненко К.В. КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ СТРАТЕГІЇ БІОЕКОНОМІКИ.....	74

РОЗДІЛ 3. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

Галайда Т.О., Кривошей Д.С. ФОРМУВАННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНОГО КЛІМАТУ В КОМПАНІЇ ЯК ЧИННИК ЕФЕКТИВНОГО УПРАВЛІННЯ МОТИВАЦІЄЮ ПЕРСОНАЛУ.....	78
Горобинська М.В. УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ПІДПРИЄМСТВІ.....	85
Грузіна І.А., Щербак А.М. КОМПЕТЕНТІСНИЙ ПІДХІД У МЕНЕДЖМЕНТІ ПІДПРИЄМСТВА.....	92
Зайцева М.М., Шумлянська Н.В. КЛАСТЕР ЯК ІНСТРУМЕНТ ПРОСУВАННЯ ТУРИСТИЧНОГО БРЕНДУ РЕГІОНУ.....	98
Константинова Т.В., Савченко Т.В. ІНВЕСТУВАННЯ ТА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ У ПІДПРИЄМНИЦТВІ.....	103
Куриляк О.М. АНТИСИПАТИВНИЙ МАРКЕТИНГ ЯК МЕХАНІЗМ ІДЕНТИФІКАЦІЇ ПОТРЕБ СПОЖИВАЧІВ ПРОДУКЦІЇ АВТОМОБІЛЕБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....	111
Лозовський О.М. ФОРМУВАННЯ ЕФЕКТИВНОЇ МОДЕЛІ МОТИВАЦІЇ ПРАЦІ ПРАЦІВНИКІВ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....	120

Ляліна Н.С., Матвієнко-Біляєва Г.Л., Панчук А.С. ТРЕНДИ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА В КОНТЕКСТІ ТЕОРІЇ БАГАТОФУНКЦІОНАЛЬНОСТІ	126
Нагорний Є.І., Чередник І.М., Березова С.М. СХЕМА ОЦІНКИ НЕОБХІДНОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ МАРКЕТИНГОВОГО ТЕСТУВАННЯ РИНКОВИХ ПЕРСПЕКТИВ ТОВАРНИХ ІННОВАЦІЙ У ПРАКТИЧНУ ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ СТАРОПРОМИСЛОВИХ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ	134
Петровська С.І., Комчатних О.В. МОТИВАЦІЇ ПІД ЧАС УПРАВЛІННЯ ТРАНСПОРТНОЮ ПОВЕДІНКОЮ МЕШКАНЦІВ МЕГАПОЛІСІВ.....	141
Сероклин Л.В. ЗАКОНОДАВЧЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАКТИЧНОЇ РЕАЛІЗАЦІЇ ВІДНОСИН КОНЦЕСІЇ В УКРАЇНІ.....	146
Смирнова Т.А. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ PR-ТЕХНОЛОГІЙ У КРИЗОВІ ПЕРІОДИ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ МЕДИЧНОЇ СФЕРИ.....	152
РОЗДІЛ 4. РОЗВИТОК ПРОДУКТИВНИХ СИЛ І РЕГІОНАЛЬНА ЕКОНОМІКА	
Богуславська С.І. АНАЛІЗ ФАКТОРІВ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ	159
Грінка Т.І. СОЦІАЛЬНЕ ПІДПРИЄМНИЦТВО В РЕГІОНАЛЬНИХ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСАХ.....	166
Рибіна О.І. РИНОК НЕРУХОМОСТІ: СУТНІСТЬ, СКЛАДОВІ, ОСОБЛИВОСТІ АНАЛІЗУ В ОЦІНОЧНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ.....	172
Соколова Л.В., Литвинова А.В. ТЕОРЕТИЧНО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ	177
Цеханович В.Б. ЄВРОРЕГІОН ЯК НАЙВИЩИЙ ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ І ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ РІВЕНЬ ТРАНСКОРДОННОГО СПІВРОБІТНИЦТВА.....	182
РОЗДІЛ 5. ЕКОНОМІКА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ ТА ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА	
Розмарина А.Л., Колонтай С.М. СУЧАСНІ НАПРЯМИ РОЗВИТКУ ДЕРЖАВНОГО ТА РЕГІОНАЛЬНОГО ЕКОЛОГІЧНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ В УКРАЇНІ.....	187
РОЗДІЛ 6. ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА І ПОЛІТИКА	
Весперіс С.З., Самусь Г.І., Щербина О.В. ВПЛИВ ДЕМОГРАФІЧНИХ ПРОЦЕСІВ НА ЕКОНОМІЧНУ БЕЗПЕКУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	194
Прокопович-Павлюк І.В., Панчишин Т.В., Марець О.Р. ДОСЛІДЖЕННЯ РИНКУ ПРАЦІ УКРАЇНИ: ГЕНДЕРНІ АСПЕКТИ.....	201
РОЗДІЛ 7. ГРОШІ, ФІНАНСИ І КРЕДИТ	
Волошина-Сідей В.В., Рудь І.Ю., Портненко О.С. УПРАВЛІННЯ ГРОШОВИМИ ПОТОКАМИ НА ПІДПРИЄМСТВІ ПІД ЧАС COVID-19.....	208
Островська Н.С. ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ КРЕДИТНОЇ ПОЛІТИКИ ТА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ В СУЧАСНИХ УМОВАХ	214
Рошило В.І. БАНКІВСЬКЕ КРЕДИТУВАННЯ В УКРАЇНІ: СУЧАСНИЙ СТАН, ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ РОЗВ'ЯЗАННЯ.....	221
Рудь І.Ю., Мальцева А.С. АНАЛІЗ ТА ОЦІНКА ФІНАНСОВОГО СТАНУ СТРАХОВОЇ КОМПАНІЇ	229

Savastieieva Oksana, Borysova Larysa, Zhuravlova Tetiana THE TREASURY SERVICING PROCESS MANAGING OF BUDGET EXECUTION BASED ON BLOCKCHAIN TECHNOLOGY.....	234
Татарин Н.Б., Кольба Р. М. СТАН ФІНАНСОВОГО РИНКУ УКРАЇНИ ПІД ЧАС ПАНДЕМІЇ COVID-19 ТА РЕАЛІЇ СЬОГОДЕННЯ.....	241
Фугело П.М. СУТНІСТЬ, МЕТОДОЛОГІЯ ОЦІНКИ ТА СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ БАНКРУТСТВА ПІДПРИЄМСТВ В УКРАЇНІ.....	248
РОЗДІЛ 8. БУХГАЛТЕРСЬКИЙ ОБЛІК, АНАЛІЗ ТА АУДИТ	
Карий О.І., Воськало Н.М. УДОСКОНАЛЕННЯ ДОКУМЕНТУВАННЯ РЕЗЕРВІВ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕНЬ У СИСТЕМІ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ ПІДПРИЄМСТВ.....	253
Лега О.В. ОБЛІК РОЗРАХУНКІВ ЗА ПОДАТКАМИ ТА ПЛАТЕЖАМИ: СИСТЕМАТИЗАЦІЯ ПОГЛЯДІВ.....	259
РОЗДІЛ 9. МАТЕМАТИЧНІ МЕТОДИ, МОДЕЛІ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ В ЕКОНОМІЦІ	
Дебела І.М. СТОХАСТИЧНА МОДЕЛЬ ОПТИМІЗАЦІЇ УПРАВЛІННЯ РИЗИКАМИ.....	267

CONTENTS

SECTION 1. WORLD ECONOMY AND INTERNATIONAL ECONOMIC RELATIONS

Abashkina Nika, Nikolayev Yuriy CLUSTER STRATEGY OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF UKRAINE.....	3
Nikitina Alina, Budniak Anastasia, Petimko Victoria CHINA AND THE UNITED STATES: OPPORTUNITIES FOR COOPERATION AND GLOBAL SECURITY.....	8
Parshyna Olena, Parshyna Margaryta, Yarmolenko Ludmyla DEVELOPMENT OF THE INTERNATIONAL ECONOMIC COOPERATION IN THE CONDITIONS OF GLOBAL TRANSFORMATIONS.....	12
Pron Svitlana RESEARCH OF THE WORLD TRENDS OF MULTIMODAL TRANSPORTATION.....	20

SECTION 2. ECONOMY AND OPERATION OF NATIONAL ECONOMY

Alfimova Anna SCIENTIFIC AND CONCEPTUAL GROUNDS OF JUSTIFICATION OF THE ESSENCE OF THE ELECTRONIC COMMERCE SYSTEM.....	25
Berezhnytska Uliana INFRASTRUCTURE PROVIDING OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESS DEVELOPMENT POLICY: THEORETICAL ASPECT.....	31
Lintur Inna, Petrichko Maria, Gladinets Natalia PARADIGM FOR ESTIMATING EFFECTIVENESS OF INVESTMENTS IN UKRAINE'S ECONOMY.....	37
Prychepa Iryna, Ruda Liliia, Adler Oksana CONCEPTUAL PRINCIPLES OF INTELLECTUALIZATION OF ECONOMIC RELATIONS AND PROCESSES AT DIFFERENT LEVELS OF MANAGEMENT.....	42
Stakhovych Andriy ON THE QUESTION OF ANALYSIS OF LAND REPRODUCTION AS A FACTOR OF PRODUCTION.....	48
Tomashuk Inna, Baldynyuk Vasyl USE OF LAND RESOURCE POTENTIAL OF RURAL TERRITORIES OF UKRAINE IN THE CONDITIONS OF TRANSFORMATION CHANGES.....	53
Shumskaya Anna METHODICAL APPROACH TO ENSURING EFFECTIVE INNOVATION IN AUTHORITIES TO IMPLEMENT EFFECTIVE STATE ECONOMIC POLICY.....	67
Yasnohob Ilona, Demianenko Nataliia, Chernenko Kseniia CONCEPTUAL FUNDAMENTALS OF BIOECONOMIC STRATEGY.....	74

SECTION 3. ECONOMY AND ENTERPRISE MANAGEMENT

Halaida Tetiana, Kryvoshei Daryna FORMATION OF SOCIO-PSYCHOLOGICAL CLIMATE IN THE COMPANY AS A FACTOR OF FACTOR OF EFFECTIVE MANAGEMENT OF PERSONNEL MOTIVATION.....	78
Gorobynskaya Marianna MANAGEMENT OF INNOVATION PROCESSES AT THE ENTERPRISE.....	85
Gruzina Inna, Shcherbak Alina COMPETENCY APPROACH IN THE MANAGEMENT OF ENTERPRISE.....	92
Zaitseva Maryna, Shumlianska Natalia CLUSTER AS A TOOL FOR PROMOTING A TOURIST BRAND OF THE REGION.....	98
Konstantynova Tetyana, Savchenko Tetyana INVESTMENT AND INTELLECTUAL PROPERTY IN ENTREPRENEURSHIP.....	103
Kuryliak Oleksii ANTICIPATIVE MARKETING AS A MECHANISM FOR IDENTIFYING THE CONSUMER NEEDS OF AUTOMOTIVE ENTERPRISES PRODUCTS.....	111
Lozovskiy Alexander FORMATION OF AN EFFECTIVE MODEL OF LABOR MOTIVATION FOR EMPLOYEES OF DOMESTIC ENTERPRISES.....	120

Lialina Nataliia, Matvienko-Bilyaeva Galina, Panchuk Anastasiia TRENDS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF THE THEORY OF MULTIFUNCTIONALITY.....	126
Nagorny Yeu gene, Cherednyk Inna, Berezova Svitlana SCHEME FOR ASSESSING THE NEED FOR MARKETING TESTING MARKET PROSPECTS COMMODITY INNOVATIONS IN THE PRACTICAL ACTIVITIES OF ENTERPRISES IN THE OLD INDUSTRIAL REGIONS OF UKRAINE.....	134
Petrovska Svitlana, Komchatnyh Olena MOTIVATIONS IN MANAGING THE TRANSPORT BEHAVIOR OF THE INHABITANTS OF MEGACITIES.....	141
Seroklyn Lyudmyla LEGISLATIVE PROVISION OF PRACTICAL IMPLEMENTATION OF CONCESSION RELATIONS IN UKRAINE.....	146
Smyrnova Tetiana THEORETICAL PRINCIPLES OF PR TECHNOLOGIES IN CRISIS PERIODS OF ECONOMIC ACTIVITY OF MEDICAL ENTERPRISES.....	152
SECTION 4. DEVELOPMENT OF PRODUCTIVE POTENTIAL AND REGIONAL ECONOMY	
Bohuslavska Svitlana ANALYSIS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT FACTORS FOR REGION	159
Grinka Tatyana SOCIAL ENTREPRENEURSHIP IN REGIONAL SOCIO-ECONOMIC PROCESSES.....	166
Rybina Olena REAL ESTATE MARKET: ESSENCE, COMPONENTS, FEATURES OF ANALYSIS IN EVALUATION ACTIVITY.....	172
Sokolova Liudmyla, Lytvynova Anita THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONS OF UKRAINE.....	177
Tsekhanovych Victor EUROREGION AS THE HIGHEST ORGANIZATIONAL AND FUNCTIONAL LEVEL OF CROSS-BORDER COOPERATION.....	182
SECTION 5. ECONOMY OF NATURAL RESOURCES MANAGEMENT AND ENVIRONMENT PROTECTION	
Rozmaryna Albina, Kolontai Svitlana MODERN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF STATE AND REGIONAL ENVIRONMENTAL MANAGEMENT IN UKRAINE.....	187
SECTION 6. DEMOGRAPHY, LABOR ECONOMY, SOCIAL ECONOMY AND POLITICS	
Vesperis Svitlana, Samus Hanna, Scherbina Olha THE INFLUENCE OF DEMOGRAPHIC PROCESSES ON ECONOMIC SECURITY OF SUMY REGION.....	194
Prokopovych-Pavlyuk Iryna, Panchyshyn Taras, Marets Oksana LABOR MARKET RESEARCH OF UKRAINE: GENDER ASPECTS.....	201
SECTION 7. MONEY, FINANCES AND CREDIT	
Voloshina-Sidey Victoria, Rud Inna, Portnenko Olena CASH FLOW MANAGEMENT AT THE ENTERPRISE DURING COVID-19.....	208
Ostrovska Natalia FEATURES OF FORMATION OF CREDIT POLICY AND CREDIT PORTFOLIO OF COMMERCIAL BANK IN MODERN CONDITIONS.....	214
Roshylo Violetta BANK LENDING IN UKRAINE: CURRENT STATE, PROBLEMS AND WAYS OF SOLUTION.....	221
Rud Inna, Maltseva Anastasia ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE FINANCIAL CONDITION OF THE INSURANCE COMPANY.....	229

Savastieieva Oksana, Borysova Larysa, Zhuravlova Tetiana THE TREASURY SERVICING PROCESS MANAGING OF BUDGET EXECUTION BASED ON BLOCKCHAIN TECHNOLOGY.....	234
Tataryn Nataliia, Kolba Renata THE STATE OF THE FINANCIAL MARKET OF UKRAINE DURING THE PANDEMIC COVID-19 AND THE REALITIES OF TODAY.....	241
Fuhelo Pavlina GIST, THE METHODOLOGY OF ESTIMATION AND MODERN TENDENCIES IN THE BANKRUPTCY OF ENTERPRISES IN UKRAINE.....	248
SECTION 8. ACCOUNTING, ANALYSIS AND AUDIT	
Karyy Oleh, Voskalo Natalia IMPROVEMENT OF DOCUMENTATION OF RESERVES AND SECURITIES IN THE SYSTEM OF ENTERPRISE ACCOUNTING.....	253
Leha Olha ACCOUNTING OF SETTLEMENTS ON TAXES AND PAYMENTS: SYSTEMATIZATION OF VIEWS.....	259
SECTION 9. MATHEMATICAL METHODS, MODELS AND INFORMATION TECHNOLOGIES IN ECONOMY	
Debela Iryna STOCHASTIC MODEL OF RISK MANAGEMENT OPTIMIZATION.....	267

ТЕОРЕТИЧНО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONS OF UKRAINE

Сьогодні, коли економіка України розвивається в умовах нестабільного, невизначеного, агресивного, динамічного зовнішнього середовища, існує гостра потреба у підвищенні рівня інвестиційної привабливості кожного регіону країни і, як наслідок, необхідність у підвищенні уваги до науково-методичного забезпечення оцінювання інтегрального показника інвестиційної привабливості регіону. У зв'язку з децентралізацією державного управління в Україні підвищується роль місцевих органів влади в поліпшенні соціально-економічного становища її регіонів. В умовах реальної обмеженості фінансових ресурсів у країні актуалізується проблема підвищення рівня інвестиційної привабливості кожного регіону як характеристики, що дає змогу активним інвесторам формувати уявлення про стан потенційних об'єктів вкладення коштів, а також забезпечує гарантування надійності отримання очікуваних результатів. Такий формат вирішення даної проблеми вимагає оцінки інвестиційної привабливості регіонів, заснованої на економіко-математичному моделюванні. У роботі розкрито сутність поняття інвестиційної привабливості регіону, визначено методичні положення її оцінки, виконання яких вимагає використання певних даних офіційної регіональної статистики. На основі базових локальних статистичних показників Харківського, Київського та Одеського регіонів країни проведено порівняльну оцінку їхньої інвестиційної привабливості.

Ключові слова: інвестиції, інвестиційна привабливість регіону, індикатор оцінки, статистичний показник, математична модель, інтегральна оцінка.

Сегодня, когда экономика Украины развивается в условиях нестабильной, неопреде-

ленной, агрессивной, динамичной внешней среды, существует острая потребность в повышении уровня инвестиционной привлекательности каждого региона страны и, как следствие, необходимость в повышении внимания к научно-методическому обеспечению оценивания интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона. В связи с децентрализацией государственного управления в Украине повышается роль местных органов власти в улучшении социально-экономического положения ее регионов. В условиях реальной ограниченности финансовых ресурсов в стране актуализируется проблема повышения уровня инвестиционной привлекательности каждого региона как характеристики, позволяющей активным инвесторам формировать представление о состоянии потенциальных объектов вложения средств, а также обеспечивающей гарантирование надежности получения ожидаемых результатов. Такой формат решения данной проблемы требует оценки инвестиционной привлекательности регионов, основанной на экономико-математическом моделировании. В работе раскрыта сущность понятия инвестиционной привлекательности региона, определены методические положения ее оценки, выполнение которых требует использования определенных данных официальной региональной статистики. На основе базовых локальных статистических показателей Харьковского, Киевского и Одесского регионов страны проведена сравнительная оценка их инвестиционной привлекательности.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность региона, индикатор оценки, статистический показатель, математическая модель, интегральная оценка.

УДК 339.727.22

DOI: <https://doi.org/10.32843/infrastuct54-28>

Соколова Л.В.

д.е.н., професор,
професор кафедри
економічної кібернетики
та управління економічною безпекою
Харківський національний університет
радіоелектроніки

Литвинова А.В.

студентка
Харківський національний університет
радіоелектроніки

Sokolova Liudmyla

Kharkiv National University
of Radio Electronics

Lytynova Anita

Kharkiv National University
of Radio Electronics

Currently, when the Ukrainian economy is developing in an unstable, uncertain, aggressive, dynamic external environment, there is an urgent need to increase the level of investment attractiveness of each region of the country and, as a consequence, the need to increase attention to scientific and methodological support for assessing the integral indicator of investment attractiveness region. In connection with the decentralization of public administration in Ukraine, the role of local authorities in improving the socio-economic situation of its regions is increasing. In the context of real limited financial resources in the country, the problem of increasing the level of investment attractiveness of each region is becoming urgent as a characteristic that allows active investors to form an idea of the state of potential investment objects, as well as ensuring the reliability of obtaining the expected results. It should be noted that the choice of assessment indicators is subjective and depends on the goal of the investor. Such a format for solving this problem requires an assessment of the investment attractiveness of regions based on economic and mathematical modeling. Although there are many developments in this area, today there is no single effective method for assessing the investment attractiveness of the region. The work reveals the essence of the concept of investment attractiveness of a region, defines the methodological provisions of its assessment, the implementation of which requires the use of certain data from official regional statistics. Based on the basic local statistical indicators of the Kharkov, Kiev and Odessa regions of the country, a comparative assessment of their investment attractiveness was carried out. The methodological approaches and parameters determining the investment attractiveness of the regions of Ukraine have been analyzed. The information on the level of investment attractiveness of Kharkiv, Kiev and Odessa regions in 2019 has been systematised, the integral indicator of its evaluation has been defined. In the future, it is recommended to calculate the integral indicator of investment attractiveness for all regions of the country in dynamics.

Key words: investments, investment attractiveness of the region, assessment indicator, statistical indicator, mathematical model, integral assessment.

Постановка проблеми. На сучасному етапі економічного розвитку України інвестиції є найважливішим засобом забезпечення структурних зрушень у народному господарстві, модернізації матеріально-технічної бази секторів економіки, впровадження інноваційних технологій,

збільшення конкурентоспроможності національної економіки у цілому. У зв'язку з децентралізацією державного управління у країні саме оцінка інвестиційної привабливості кожного регіону набуває все більшої актуальності з погляду залучення коштів потенційних інвесторів. У цій сфері існує

чимало напрацювань, проте сьогодні відсутня єдина дієва методика оцінки інвестиційної привабливості регіону.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Проблеми оцінки інвестиційної привабливості, її теоретичні та практичні аспекти знайшли відображення у наукових працях таких учених, як А. Асаул, І. Бевз, І. Бланк, І. Гавриш, В. Гриньова, Г. Давидовська, С. Іщук, Т. Клебанова, Г. Корепанов, В. Коюда, О. Кузьменко, С. Кулініч, Н. Макарій, Ж. Науменко, К. Покатаєва, Г. Сидор, Л. Соколова, О. Ястремська та ін.

Постановка завдання. Метою дослідження є оцінка інвестиційної привабливості на прикладі Харківського, Київського та Одеського регіонів.

Виклад основного матеріалу дослідження.

Необхідність структурної перебудови економіки України сьогодні є безперечною, але подолання існуючих кризових явищ, нерозвиненість інноваційного середовища, хронічна недостатність інвестицій негативно впливають як на поліпшення соціально-демографічних показників регіональних економік, так і на розвиток національної економіки у цілому, її промислового сектору, модернізацію обладнання підприємств та випуск нової продукції, що лежить в основі формування базису створення нової економіки на людиноцентристських та екологічно нейтральних принципах Industry 5.0. У нових умовах децентралізації державного управління країною значно підвищуються роль та значимість регіональних органів управління, що забезпечує можливість активізувати розвиток як промислового, так й інших секторів конкретного регіону за рахунок фінансової підтримки. За цих умов актуалізується проблема виявлення інвестиційно привабливих регіонів країни для пошуку активних зовнішніх та внутрішніх інвесторів.

Дослідженню інвестиційної привабливості регіонів присвячено багато наукових праць. Інвестиційна привабливість є найбільш оцінюваною, суть і чинники якої розглядаються вченими у працях [1–7].

Сьогодні не існує єдиного визначення сутності поняття «інвестиційна привабливість регіону». На нашу думку, найбільш повно віддзеркалює сутність інвестиційної привабливості таке визначення: «Інвестиційна привабливість регіону визначається як якісна та кількісна характеристика об'єкта можливого інвестування в певний момент часу, яка складається із сукупності об'єктивних і суб'єктивних факторів, впливає на рішення інвестора щодо доцільності інвестування у даний об'єкт та можливості здійснення інвестиційної діяльності» [8].

За результатами ознайомлення з опублікованими у відкритому доступі методичними матеріалами щодо оцінювання інвестиційної привабливості регіонів було прийнято рішення за основу вибрати цікаву, з нашої точки зору, методику І.І. Гавриш, яку було дещо модифіковано

щодо вибору статистичних показників оцінки і коректності запису математичних моделей [9]. Ці показники об'єднані у три групи індикаторів (індексів) оцінки, перелік яких наведено в табл. 1.

Доцільно зазначити, що вибір показників оцінки може залежати від мети інвестора відносно того чи іншого регіону.

Для повноцінного міжрегіонального порівняння привабливості регіонів необхідно привести базові локальні статистичні показники до співставних значень величин за відповідними формулами. У загальному вигляді для показників-стимуляторів, які позитивно характеризують регіональну привабливість, використовується така формула:

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij}}{\max X_{ij}}, \quad (1)$$

де Y_{ij} – приведений до порівняного значення i -ий базовий локальний показник оцінки j -го індексу (індикатору), $i = \overline{(1; m)}$; $j = \overline{(1; n)}$;

X_{ij} – значення i -го базового локального показника оцінки j -го індексу (індикатору);

m, n – кількість індексів та локальних показників оцінки відповідно.

Для показників-дестимуляторів, які негативно характеризують регіональну привабливість, використовується формула:

$$Y_{ij} = \frac{\min X_{ij}}{X_{ij}}. \quad (2)$$

Традиційні джерела отримання статистичної інформації дають можливість визначити групові індикатори – індекси, перелік та характеристику яких наведено в табл. 2.

Для розрахунку групових індексів інвестиційної привабливості використовуються такі формули:

$$IK_k = \frac{\sum_{i=1}^n A_{ki}}{n}, \quad (3)$$

де IK_k – груповий індекс оцінки загального інвестиційного клімату у k -му регіоні; $k = \overline{(1; l)}$;

l – кількість регіонів;

A_{ki} – базовий локальний i -ий показник, який характеризує стан інвестиційного клімату в k -му регіоні; $i = \overline{(1; n)}$;

n – кількість локальних базових показників;

$$EIK_k = \frac{\sum_{q=1}^p B_{kq}}{p}, \quad (4)$$

де EIA_k – груповий індекс оцінки економічно-інноваційної активності у k -му регіоні;

p – кількість локальних базових показників;

B_{kq} – базовий локальний q -ий показник, який характеризує рівень економічної активності та інноваційну спрямованість економічної діяльності у k -му регіоні; $q = \overline{(1; p)}$;

Таблиця 1

Базові локальні показники оцінки інвестиційної привабливості регіону

№ з/п	Індикатор оцінки	Локальний показник оцінки	Позначення
1	Індекс загального інвестиційного клімату в регіоні	Валовий регіональний продукт у розрахунку на одну особу, грн	A_1
		Капітальні інвестиції на одну особу, грн	A_2
		Капітальні інвестиції у житлове будівництво, млн грн	A_3
		Обсяг прямих інвестицій на одну особу, дол. США	A_4
		Інвестиції у матеріальні активи, тис грн	A_5
		Інвестиції у нематеріальні активи, тис грн	A_6
2	Індекс економічно-інноваційної активності в регіоні	Кількість суб'єктів ЄДРПОУ	B_1
		Обсяг реалізованої промислової продукції, млн грн	B_2
		Продукція сільського господарства, млн грн	B_3
		Роздрібний товарооборот через Інтернет, тис грн	B_4
		Загальний обсяг інноваційних витрат, млн грн	B_5
3	Індекс ресурсно-інфраструктурної забезпеченості в регіоні	Рівень безробіття за методологією МОП ¹	C_1
		Кількість найманих працівників, тис осіб	C_2
		Щільність населення	C_3
		Капітальні інвестиції на охорону та раціональне використання природних ресурсів, млн грн	C_4
		Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг), млн грн	C_5
		Кількість виявлених злочинів	C_6

¹МОП – Міжнародна організація праці

Джерело: сформовано на основі [9]

Таблиця 2

Індекси інвестиційної привабливості регіонів

Індекс	Характеристика
Груповий індекс оцінки загального інвестиційного клімату в регіоні, який визначається за формулою (3)	Визначає поточний стан загальних параметрів економічної діяльності та існуючу інвестиційну активність
Груповий індекс оцінки економічно-інноваційної активності у регіоні, який визначається за формулою (4)	Характеризує динамічність економічних процесів у регіоні та рівень інноваційної спрямованості економічної діяльності у регіоні
Груповий індекс оцінки ресурсно-інфраструктурної забезпеченості у регіоні, який визначається за формулою (5)	Визначає забезпеченість регіону інфраструктурними складниками, необхідними для успішного залучення інвестицій

Джерело: складено авторами на основі [9]

$$RI_k = \frac{\sum_{d=1}^b C_{kd}}{b}, \quad (5)$$

де RI_k – груповий індекс оцінки ресурсно-інфраструктурної забезпеченості у k -му регіоні;

C_{kd} – базовий локальний d -ий показник, який характеризує рівень ресурсно-інфраструктурної забезпеченості у k -му регіоні;

b – кількість локальних базових показників.

На наступному етапі для розрахунку інтегрального індексу інвестиційної привабливості k -го регіону пропонується застосовувати таку формулу:

$$IIIAR_k = \sqrt[3]{\alpha_k I K_k \cdot \beta_k E I A_k \cdot \gamma_k RI_k}, \quad (6)$$

де $IIIAR_k$ – інтегральний індекс інвестиційної привабливості k -го регіону;

$\alpha_k, \beta_k, \gamma_k$ – експертні оцінки значущості відповідних індексів k -го регіону; $\alpha_k + \beta_k + \gamma_k = 1$.

За відсутності об'єктивної можливості залучити до експертного оцінювання фахівців із реальних секторів регіональної економіки у даній роботі апріорі значущість індексів у виконаних розрахунках не було ураховано.

Використовуючи описану вище методику, проведено оцінку інвестиційної привабливості Харківського, Київського та Одеського регіонів України за 2019 р. Розрахунок оцінних локальних показників проведено на основі офіційних даних Державної служби статистики України [10]. Отримані результати наведено в табл. 3.

Аналіз чисельних значень інтегрального індексу інвестиційної привабливості Київського,

Результати розрахунку групових індикаторів та інтегрального індексу інвестиційної привабливості Харківського, Київського та Одеського регіонів за 2019 р.

Індекс (індикатор)	Результат розрахунку за регіоном		
	Київський	Харківський	Одеський
Груповий індекс оцінки загального інвестиційного клімату в регіоні, <i>IK</i>	0,1788	0,1735	0,1739
Груповий індекс оцінки економічно-інноваційної активності в регіоні, <i>EIA</i>	0,3892	0,4088	0,3053
Груповий індекс оцінки ресурсно-інфраструктурної забезпеченості в регіоні, <i>RI</i>	0,3516	0,3696	0,3872
Інтегральний індекс оцінки інвестиційної привабливості регіону, <i>IIAR</i>	0,2903	0,2971	0,2739
Ранг регіону за критерієм <i>max IIAR</i>	II	I	III

Джерело: складено авторами

Харківського та Одеського регіонів за 2019 р. показує, що найменше значення індексу має Одеський регіон, а найбільше – Харківський, про що свідчать ранги регіонів. Це пояснюється досить малими значеннями порівняно з іншими регіонами таких показників Одеського регіону, як валовий регіональний продукт, обсяг реалізованої промислової продукції та обсяг інноваційних витрат у регіоні. У Харківському та Київському регіонах можна спостерігати незначну різницю між значеннями інтегрального індексу. Проте мають місце певні відхилення у більший бік індекси *EIA* та *RI*, що й забезпечило Харківському регіону лідируючу позицію.

Отримані значення інтегральних індексів інвестиційної привабливості трьох досліджуваних регіонів України дають підставу для формування шкали зональної градації інтервалів оцінювання: високий рівень, достатній рівень, прийнятний рівень та низький рівень інвестиційної привабливості регіонів, яку представлено в табл. 4.

Таблиця 4

Шкала зональної градації інтервалів оцінювання інвестиційної привабливості регіону

Зона	Характеристика рівня інвестиційної привабливості регіону	Інтервал
I зона	високий рівень	0,76-1,00
II зона	достатній рівень	0,51-0,75
III зона	прийнятний рівень	0,26-0,50
IV зона	низький рівень	<0,25

Джерело: складено авторами на основі [9]

Як бачимо, відповідно до зональної градації, усі регіони характеризуються прийнятним рівнем інвестиційної привабливості у 2019 р. Для порівняння отриманих результатів використаємо відому шкалу бажаності Харрінгтона, яку представлено в табл. 5.

Можна зауважити, що за даною шкалою чисельні значення інтегрального показника інвестиційної привабливості регіону відповідають поганому рівню, бо саме до інтервалу 0,21–0,37 входять

отримані значення шуканого показника: Київський регіон – 0,2903; Харківський регіон – 0,2971; Одеський регіон – 0,2739.

Таблиця 5

Стандартна шкала бажаності Харрінгтона [11]

Характеристика рівня	Рівень результативності
Дуже добре	1,00-0,81
Добре	0,80-0,64
Задовільно	0,63-0,38
Погано	0,37-0,21
Дуже погано	0,20-0,00

Можливим напрямом подальших досліджень вважаємо урахування експертних оцінок значущості під час розрахунків групових індексів, на основі яких розраховується інтегральний індекс інвестиційної привабливості регіону. Слід урахувати цілі інвестора (наприклад, розвиток туризму чи промислового сектору), які впливатимуть на зміни чисельних значень коефіцієнтів значущості індексних показників моделі. Припускається, що такий підхід вплине на кінцеві результати і забезпечить отримання більш обґрунтованих результатів. Оскільки проведені розрахунки свідчать про те, що спостерігається низьке значення шуканого інтегрального оцінного показника у 2019 р., та, як наслідок, низький рівень інвестиційної привабливості досліджених регіонів, вважаємо за доцільне звернути увагу на об'єктивні реальні шляхи зростання рівня інвестиційної привабливості регіонів країни в контексті сучасних викликів зовнішнього середовища в умовах євроінтеграції України та глибокої децентралізації управління країною.

Висновки з проведеного дослідження. Використання даного науково-методичного підходу до оцінки інвестиційної привабливості регіонів забезпечує підвищення рівня аргументованості прийняття рішення активними інвесторами або інвестиційними фондами, які акумулюють фінансові ресурси пасивних інвесторів для вкладення коштів у розвиток певного регіону, що в комплексі

сприятиме подальшому розвитку окремих галузей, економічних секторів регіонів, підвищення їх експортного потенціалу та поліпшення соціально-економічного становища регіонів країни.

У статті описано застосування математичної моделі оцінювання інтегрального показника інвестиційної привабливості регіону, яку синтезовано з трьох групових індексів. Їх розрахунок базується на використанні певної сукупності локальних статистичних показників, котрі є найбільш показовими для характеристики соціально-економічного становища регіонів України. Перспективи подальшого дослідження вбачаються в проведенні розрахунків інтегрального індексу інвестиційної привабливості з урахуванням цілей інвесторів для всіх регіонів України та порівняльному аналізі отриманих результатів на певному проміжку часу для відстеження тренду шуканого показника у динаміці.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Іщук С.О. Оцінювання інвестиційної привабливості регіону: методичний аспект. *Регіональна економіка*. 2010. № 3. С. 71–78.
2. Іщук С.О., Кулінич Т.В. Рейтингова оцінка інвестиційної привабливості областей західного регіону України. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. 2011. № 698. С. 50–60.
3. Кузьменко О.В. Інвестиційний клімат та інвестиційна привабливість регіонів України. *Економічний нобелівський вісник*. 2015. № 1(8). С. 46–54.
4. Соколова Л.В., Литвинова А.В. Оцінка інвестиційної привабливості регіонів України. *Сучасні стратегії економічного розвитку: наука, інновації та бізнес-освіта* : матеріали наук.-практ. конф., м. Харків, 3 листопада 2020 р. Харків, 2020. С. 315–318.
5. Амплієєва І.О. Регіональний розподіл інвестицій в основний капітал. *Науково-технічна інформація*. 2005. № 3(25). С. 11–14.
6. Соколова Л.В. Науково-методичні аспекти прийняття рішення щодо вибору найбільш привабливого об'єкта реального інвестування. *Вісник національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» (економічні науки)*. 2019. № 2. С. 37–42.
7. Уманець Т.В. Оцінка інвестиційної привабливості регіону за допомогою інтегральних індексів. *Економіка і прогнозування*. 2006. № 4. С. 133–145.
8. Сидор Г.В., Давидовська Г.І. Інвестиційна привабливість регіонів. *Сталий розвиток економіки*. 2015. № 2. С. 184–189.
9. Гавриш І.І. Формування та розвиток привабливості регіонів України: маркетинговий підхід : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.05. Івано-Франківськ, 2018. 335 с.
10. Регіони України. 2019 : статистичний збірник / Державна служба статистики України. Київ, 2020. 299 с.
11. Лютик Т.В. Функція бажаності Харрінгтона як інструмент інтегральної оцінки інноваційної та науково-технологічної складових економічного потенціалу. *Історія науки і біографістика*. 2016. № 4.

URL: <http://inb.dnsgb.com.ua/2016-4/09.pdf> (дата звернення: 20.04.2021).

REFERENCES:

1. Ishchuk S.O. (2010) Otsiniuvannia investytsiinoi pryvablyvosti rehionu: metodychnyi aspekt [Assessment of investment attractiveness of the region: Methodical aspect]. *Regional economy*, no. 3, pp. 71–78.
2. Ishchuk S.O., Kulinich T.V. (2011) Reitynhova otsinka investytsiinoi pryvablyvosti oblastei zakhidnoho rehionu Ukrainy [Rating assessment of investment attractiveness of oblasts of Ukraine]. *Bulletin of the National University "Lviv Polytechnic"*, no. 698, pp. 50–60.
3. Kuzmenko O.V. (2015) Investytsiinyi klimat ta investytsiina pryvablyvist rehioniv Ukrainy [Investment climate and investment attractiveness of the regions of Ukraine]. *Economic Nobel Bulletin*, no. 1 (8), pp. 46–54.
4. Sokolova L.V., Lytvynova A.V. Otsinka investytsiinoi pryvablyvosti rehioniv Ukrainy [Assessment of investment attractiveness of the regions of Ukraine]. *Proceedings of the Suchasni stratehii ekonomichnoho rozvytku: nauka, innovatsii ta biznes-osvita* (Ukraine, Kharkiv, November 3, 2020), Kharkiv, pp. 315–318.
5. Amplieieva I.O. (2005) Rehionalnyi rozpodil investytsii v osnovnyi capital [Regional distribution of fixed capital investment]. *Scientific and technical information: scientific and practical. inf. magazine*, no. 3 (25), pp. 11–14.
6. Sokolova L.V. (2019) Naukovo-metodychni aspekty pryiniattia rishennia shchodo vyboru naiblish pryvablyvoho obiekta realnoho investuvannia [Scientific and methodological aspects of decision-making on the choice of the most attractive object of real investment]. *Bulletin of the National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute" (Economic Sciences)*, no. 2, pp. 37–42.
7. Umanets T.V. (2006) Otsinka investytsiinoi pryvablyvosti rehionu za dopomohoiu intehralnykh indeksiv [Estimation of investment attractiveness of the region with the help of integrated indices]. *Economics and forecasting*, no. 4, pp. 133–145.
8. Sydor H.V., Davydovska H.I. (2015) Investytsiina pryvablyvist rehioniv [Investment attractiveness of the regions]. *International Scientific and Production Magazine "Sustainable Development of Economics"*, no. 2, pp. 184–189.
9. Havrysh I.I. (2017) Formuvannia ta rozvytok pryvablyvosti rehioniv Ukrainy: marketynhovyi pidkhid [Formation and development of attractiveness of regions of Ukraine: Marketing Approach] (PhD Thesis), Chernivtsi: Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University.
10. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy (2019) Rehiony Ukrainy [Regions of Ukraine], Kyiv.
11. Liutyk T.V. (2016) Funktsiia bazhanosti Kharinhtona yak instrument intehralnoi otsinky innovatsiinoi ta naukovo-tekhnologichnoi skladovykh ekonomichnoho potentsialu [Harrington's desirability function as a tool for integrated assessment of innovation and scientific and technological components of economic potential]. *Istoriia nauky i biohrafistyka* [History of science and biography]. (electronic journal), no. 4. Available at: <http://inb.dnsgb.com.ua/2016-4/09.pdf> (accessed 20 April 2021).