

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ОСТРОЗЬКА АКАДЕМІЯ»**

Кваліфікаційна наукова
праця на правах рукопису

СЕМЕНЕНКО БОГДАН ВОЛОДИМИРОВИЧ

Прим. № _____
УДК 349.2(477)

**ДИСЕРТАЦІЯ
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ
ПОСАДОВИХ ОСІБ ОРГАНІВ ПРОКУРАТУРИ**

Спеціальність 081 – Право
Галузь знань 08 – Право

Подається на здобуття наукового ступеня доктора філософії у галузі права

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело

(підпис, ініціали та прізвище здобувача)

Науковий керівник
кандидат юридичних наук, доцент
Мельник Володимир Петрович

Київ – 2021

АНОТАЦІЯ

Семененко Б.В. Правове регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури. – *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії із спеціальності 081 «Право» (08 – Право). – Київський національний університет імені Тараса Шевченка Міністерства освіти і науки України. – Київ, 2021.

Дисертаційне дослідження присвячено теоретико-правовим основам правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури. Здійснено комплексну наукову інтерпретацію та окреслено актуальну теоретико-правову характеристику дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури. Проаналізовано концептуальну сутність трудової дисципліни в органах прокуратури, правових заходів її забезпечення. З'ясовано поточний стан нормативно-правового забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури, а також особливості правового регулювання притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників органів прокуратури. Досліджено статичну та динамічну характеристику дисциплінарної відповідальності працівників органів прокуратури.

Обґрунтовано, що у феноменологічному контексті трудова дисципліна в органах прокуратури є соціально-правовим явищем, яке: забезпечує існування правопорядку у відносинах (процесах) приватноправового та публічно-правового характеру за участю прокурорів, що сприяє юридичній визначеності функціонування органів прокуратури; створює умови для підвищення довіри населення до державної служби та авторитету органів прокуратури, з одного боку, та для забезпечення належного рівня соціальної безпеки працівників органів прокуратури, з іншого боку, виконуючи роль інструменту, що забезпечує правопорядок і законність у трудових правовідносинах; є складним системним явищем, яке складають такі елементи: а) добросовісне ставлення до

службових завдань, до необхідності їх сумлінного виконання; б) законне, ефективне та раціональне (продуктивне, своєчасне, точне, повне) виконання службових обов'язків; в) дотримання стандартів і вимог охорони праці; г) непорушність здорового психологічного клімату в колективі; г) забезпечення збереження майна органів прокуратури.

Аналіз чинного законодавства та позицій науковців засвідчив, що концептуальна і практична сутність дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури виявляється в тому, що така відповідальність виступає явищем, яке: є особливим виявом службово-трудової відповідальності публічних службовців; ґрунтується на особливій нормативно-правовій основі (враховує норми законодавства про працю та базується на трудових нормах законодавства про прокуратуру), на принципах дисциплінарної відповідальності; виявляється в правовідносинах за участю порушника вимог трудової дисципліни та суб'єкта дисциплінарної влади; у якості мети переслідує створення належних умов непорушності трудової дисципліни в органах прокуратури та відновлення правопорядку, порушеного проступком; виконує комплекс завдань (забезпечення, охорона та захист здорового психологічного клімату в колективі, правопорядку в органах прокуратури); виникає за наявності достатніх для цього підстав і умов; виконує превентивну, регулятивно-виховну, відновлювальну та каральну функції; об'єктивується в дисциплінарних санкціях.

Встановлено, що чинним законодавством України передбачається процедурний порядок притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності, що складається із таких стадій: стадії, які передують притягненню до дисциплінарної відповідальності (звернення із дисциплінарною скаргою про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та її реєстрація; прийняття рішення про відкриття провадження); стадії, які

об'єктивують дисциплінарну відповідальність (відкриття дисциплінарного провадження, перевірка обставин, викладених у скарзі, й факту наявності проступку; формування та розгляд висновку за результатами перевірки й прийняття рішення про дисциплінарне стягнення); стадії, які виявляються в перевірці законності рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури (оскарження рішення в судовому порядку).

Попри очевидне соціально-правове значення трудової дисципліни в органах прокуратури, поточний стан забезпечення такої дисципліни не можна охарактеризувати однозначно позитивно чи негативно, адже: на момент завершення реформи прокуратури 2019-2021 років ще не розроблено та не прийнято низку ключових актів у сфері трудової дисципліни і дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури, а формування нової інституційної основи функціонування дисциплінарної влади в прокуратурі триває й досі; законодавство про трудову дисципліну в органах прокуратури характеризується невиправдано високим рівнем нормативної інфляції та не враховує позитивної практики регулювання службової дисципліни в органах прокуратури держав-членів ЄС. Ускладнюють такий стан правового регулювання трудової дисципліни та дисциплінарної відповідальності в органах прокуратури наступні фактори: відсутність стратегій і програм впровадження стандартів гідної праці в органах прокуратури та наявність дискримінації посадових осіб органів прокуратури в можливостях зазнати позитивних заходів забезпечення трудової дисципліни в порівнянні з іншими працівниками органів прокуратури; відсутність стратегії забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури; наявність невиправдано вузького переліку дисциплінарних санкцій, що зменшує гнучкість дисциплінарного впливу на посадових осіб органів прокуратури.

Також у роботі проаналізовано позитивні та негативні тенденції правового регулювання трудової дисципліни і дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури європейських держав (Франції, Румунії, Молдови). Серед позитивних тенденцій виокремлено: широкий перелік дисциплінарних санкцій; окреслення заходів заохочення прокурорів на рівні закону; заборону вчинення процесуальних дій, що мають на меті відстрочити дисциплінарне провадження чи затягувати його перебіг; визначення на рівні закону ключових категорій для забезпечення об'єктивності оцінки дисциплінованості прокурорів («вина», «недобросовісність», «серйозна недбалість»); заборону вербування прокурорів спецслужбами та органами правопорядку, а також тлумачення співпраці прокурорів з такими органами публічної служби в якості серйозного дисциплінарного проступку, що шкодить незалежності прокуратури. До негативних тенденцій правового регулювання дисциплінарної відповідальності прокурорів віднесено те, що у Франції, Румунії та Молдові на рівні законодавства наявні дисциплінарні санкції, які нівелюють фундаментальну засаду трудового права – принцип свободи праці (дисциплінарне переведення, зниження заробітної плати, пониження в посаді, обов'язковий вихід на пенсію без застереження про обов'язковість згоди працівника зазнати ці санкції, а в разі відсутності такої згоди – підлягати звільненню з посади).

Обґрунтовано актуальний перелік основних тенденцій подальшого розвитку правового регулювання трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури та притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності в контексті реформи прокуратури 2019-2021 років: затвердження стратегій та програм забезпечення трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури; деталізація правового регулювання притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності; використання позитивного зарубіжного

досвіду правового регулювання трудової дисципліни та дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури.

Зроблено висновок, що в контексті подальшого вдосконалення правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури доцільно:

1) розробити та схвалити Кабінетом Міністрів України проєкти Державної програми впровадження стандартів гідної праці в органах прокуратури і Концепції забезпечення службової дисципліни в органах прокуратури на період до 2030 року;

2) розробити та прийняти проєкт Закону України «Щодо вдосконалення правового регулювання службової дисципліни прокурорів та дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури», яким будуть вноситися зміни до Закону України «Про прокуратуру», зокрема: викладення в новій редакції розділу VI (зміна назви на «Службова дисципліна та дисциплінарна відповідальність прокурора»), що передбачатиме створення глави 1 «Службова дисципліна» (складатиметься із статей «Службова дисципліна в органах прокуратури» та «Заохочення прокурорів»), глави 2 «Дисциплінарна відповідальність прокурорів» (складатиметься із статей «Дисциплінарна відповідальність прокурора», «Підстави для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності», «Обставини, що пом'якшують або обтяжують дисциплінарну відповідальність», «Дисциплінарне провадження щодо прокурора» та ін.);

3) передбачити на рівні законодавства попередження як захід дисциплінарного впливу на посадових осіб органів прокуратури, котре не вважатиметься дисциплінарним стягненням (санкцією), застосовуватиметься у випадках вчинення незначних дисциплінарних проступків, за які недоцільно притягувати прокурора до відповідальності, сприятиме підвищенню

правосвідомості прокурорів та свідомому ставленню до виконання ними посадових обов'язків, коли такі набули рис автоматизму, стане підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності (якщо протягом останніх шести місяців з моменту оголошеного попередження посадова особа вчиняє дрібний дисциплінарний проступок, то вона може бути притягнута до дисциплінарної відповідальності).

Ключові слова: дисциплінарна відповідальність, органи прокуратури, посадова особа, правове регулювання, прокурор, реформа трудового законодавства, службова дисципліна, службово-трудова відносини, трудова дисципліна.

SUMMARY

Semenenko B. V. Legal regulation of disciplinary liability of officials of prosecutor's offices. – *On the rights of the manuscript.*

The dissertation for obtaining the scientific degree of the Doctor of Philosophy in a specialty, 081 “Law”. Taras Shevchenko National University of Kiev, The Ministry of Education and Science of Ukraine. Kyiv, 2021.

The dissertation research is devoted to the theoretical and legal bases of legal regulation of disciplinary liability of officials of prosecutor's offices. A comprehensive scientific interpretation is carried out and the current theoretical and legal characteristics of disciplinary liability of officials of prosecutor's offices are outlined. The conceptual essence of labor discipline in the prosecutor's office and legal measures to ensure it are analyzed. The current state of regulatory support for labor discipline in the prosecutor's office, as well as the specifics of legal regulation of bringing employees of the prosecutor's office to disciplinary liability, are clarified. Static and dynamic characteristics of disciplinary employees of prosecutor's offices are studied.

It is proved that in a phenomenological context, labor discipline in the prosecutor's office is a socio-legal phenomenon that: ensures the existence of law and order in relations (processes) of a private and public-legal nature with the participation of prosecutors, which contributes to the legal certainty of the functioning of the prosecutor's office; performing the role of ensuring law and order and legality in labor relations tool, creates conditions for increasing public confidence in the Civil Service and the authority of the prosecutor's office, on the one hand, and to ensure an appropriate level of social security of employees of the prosecutor's office, on the other hand; is a complex systemic phenomenon, which consists of the following elements: (a) conscientious attitude to official tasks, to the need for their conscientious performance; (b) legal, effective and rational (productive, timely, accurate, complete) performance of official duties; (c) compliance with labor protection standards and requirements; (d) inviolability of a healthy psychological climate in the team; (d) ensuring the safety of the property of the prosecutor's office.

The analysis of the current legislation and the positions of scientists has shown that the conceptual and practical essence of disciplinary liability of officials of prosecutor's offices is manifested in the fact that such liability is a phenomenon that: is a special manifestation of official and labor liability of public servants; is based on a special regulatory basis (takes into account the norms of labor legislation and is based on labor law norms of legislation on the prosecutor's office), on the principles of disciplinary liability; it manifests itself in legal relations with the participation of the violator of the requirements of labor discipline and the subject of disciplinary power; as a goal, it pursues the creation of appropriate conditions for the inviolability of labor discipline in the prosecutor's office and the restoration of law and order violated by the offense; performs a set of tasks (in particular, ensuring, protecting and protecting a healthy psychological climate in the team, Law and order in the prosecutor's office); arises in the presence of sufficient grounds and conditions for

this; performs preventive, regulatory and educational, restorative and punitive functions; is objectified in disciplinary sanctions.

It is established that the current legislation of Ukraine provides for a procedural procedure for bringing officials of the prosecutor's office to disciplinary liability, consisting of stages that: precede bringing to disciplinary liability (filing a disciplinary complaint about the commission of a disciplinary offense by the prosecutor and registering it; making a decision to open proceedings); objectify disciplinary liability (opening disciplinary proceedings, checking the circumstances set out in the complaint and the fact of the existence of a misdemeanor; formation and consideration of an opinion based on the results of an audit and making a decision on a disciplinary penalty); they are manifested in checking the legality of the decision to bring officials of the prosecutor's office to disciplinary liability (appealing the decision in court).

Despite the obvious social and legal significance of labor discipline in the prosecutor's office, the current state of ensuring such discipline cannot be described unambiguously positively or negatively, because: at the time of the reform of the prosecutor's office in 2019–2021, a number of key acts in the field of labor discipline and disciplinary liability of officials of the prosecutor's office have not yet been developed and adopted, and the formation of a new institutional basis for the functioning of disciplinary power in the prosecutor's office continues to this day; the legislation on labor discipline in the prosecutor's office is characterized by an unjustifiably high level of regulatory inflation and does not take into account the positive practice of regulating official discipline in the prosecutor's offices of EU member states. This state of legal regulation of labor discipline and disciplinary liability in the prosecutor's office is complicated by the lack of strategies and programs for implementing decent work standards in the prosecutor's office and the presence of discrimination against officials of the prosecutor's office in the ability to

undergo positive measures to ensure labor discipline in comparison with other employees of the prosecutor's office; the lack of a strategy for ensuring labor discipline in the prosecutor's office; the existence of an unnecessarily narrow list of disciplinary sanctions, which reduces the flexibility of disciplinary influence on officials of the prosecutor's office.

The paper also analyzes positive and negative trends in the legal regulation of labor discipline and disciplinary liability of officials of the prosecutor's offices of European states (France, Romania, Moldova). Among the positive trends are: a wide list of disciplinary sanctions; identification of measures to encourage prosecutors at the level of the law; prohibition of performing procedural actions aimed at delaying disciplinary proceedings or delaying their course; identification at the level of law of key categories to ensure the objectivity of the assessment of prosecutors' discipline ("guilt", "bad faith", "serious negligence"); prohibition of recruitment of prosecutors by special services and law enforcement agencies, and interpretation of prosecutors' cooperation with such public service bodies as a serious disciplinary offence, which harms the independence of the prosecutor's office. Negative trends in the legal regulation of the disciplinary liability of prosecutors include the fact that in France, Romania and Moldova, at the level of legislation, there are disciplinary sanctions that level out the fundamental principle of labor law – the principle of freedom of work (disciplinary transfer, reduction of wages, demotion, mandatory retirement without a reservation about the mandatory consent of the employee to undergo these sanctions, and in the absence of such consent – to be subject to dismissal from office).

The thesis substantiates the current list of the main trends in the further development of legal regulation of Labor (official) discipline in the prosecutor's office and bringing officials of prosecutor's offices to disciplinary liability in the context of the reform of the prosecutor's office in 2019–2021: approval of strategies and programs for ensuring labor (official) discipline in the prosecutor's office; detailing

the legal regulation of bringing officials of prosecutor's offices to disciplinary liability; using the positive foreign experience of legal regulation of labor discipline and disciplinary liability of officials of prosecutor's offices.

It is concluded that in the context of further improvement of the legal regulation of disciplinary liability of officials of prosecutor's offices, it is advisable to:

1) create and approve by the Cabinet of Ministers of Ukraine drafts of the state program for implementing decent work standards in the prosecutor's office, the concept of ensuring official discipline in the prosecutor's office for the period up to 2030;

2) create and adopt a draft law of Ukraine "On improving the legal regulation of official discipline of prosecutors and disciplinary liability of officials of prosecutor's offices", which will amend the law of Ukraine "On the prosecutor's office", in particular: a new version of Section VI (changing the name to "Official discipline and disciplinary liability of the prosecutor"), which will provide for the creation of Chapter 1 "Official discipline" (it will consist of the articles "Official discipline in the prosecutor's office" and "Encouragement of prosecutors"), Chapter 2 "Disciplinary liability of prosecutors" ("Disciplinary liability of the prosecutor", "Grounds for bringing the prosecutor to disciplinary liability", "Circumstances mitigating or aggravating disciplinary liability", "Disciplinary proceedings against the prosecutor", etc.);

3) provide for prevention at the level of legislation, as a measure of disciplinary influence on officials of prosecutor's offices, which: is not considered a disciplinary penalty (sanction); is applied in cases of committing minor disciplinary offenses, for which it is impractical to bring the prosecutor to justice; contributes to increasing the legal awareness of prosecutors and a conscious attitude to the performance of their official duties, when such have acquired the features of automatism; it is the basis for bringing to disciplinary liability (if an official commits a minor disciplinary offense

within the last six months from the date of the warning, then he may be brought to disciplinary liability).

Keywords: disciplinary liability, labor discipline, legal regulation, official, prosecutor, prosecutor's offices, reform of labor legislation, service and labor relations, service discipline.

ВСТУП

Актуальність теми. Розпочата 19 вересня 2019 року реформа прокуратури обумовила істотні зміни в організації здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів, зокрема до 01 вересня 2021 року було зупинено дію положень Закону України «Про прокуратуру», що визначали правовий статус органу, який здійснює дисциплінарне провадження, створено кадрову комісію з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів. Відповідні нормативно-правові та інституційні зміни закономірним чином обумовили нову наукову дискусію про правові засади дисциплінарної відповідальності прокурорів, у якій сьогодні беруть участь переважно юристи-адміністративісти. Попри це, дисциплінарна відповідальність працівників традиційно є одним з найважливіших інститутів трудового права, що потребує комплексного переосмислення крізь призму останньої реформи прокуратури, адже:

1) становлення оновлених засад трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури, притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності не сприятиме подальшому розвитку українського суспільства та розбудови України в якості правової та демократичної держави, якщо: а) не будуть вирішені наявні проблеми нормативно-правового забезпечення трудової дисципліни та дисциплінарної відповідальності прокурорів (неналежний рівень юридичної визначеності підстав і умов дисциплінарної відповідальності прокурорів, високий рівень інфляції законодавства про службову дисципліну в органах прокуратури); б) ці засади не будуть концептуальним чином впливати з мети та завдань трудового права, які дозволяють у повній мірі об'єктивуватись у дисциплінарній

відповідальності соціальної, виробничої та охоронної функцій трудового права України, галузевих принципів трудового права;

2) і наразі в практичній дійсності залишаються недостатньо визначеними підстави та умови порушення трудової (службової) дисципліни посадовими особами органів прокуратури. Зокрема впродовж 2020 року на розгляд кадрової комісії надійшло загалом 1 217 дисциплінарних скарг, у 917 з яких за результатами розгляду прийняті рішення про відмову у відкритті дисциплінарного провадження (75,35% від загальної кількості скарг), а в межах дисциплінарних проваджень прийнято 158 рішень про закриття провадження (49,69% від загальної кількості рішень, прийнятих у провадженнях)¹. Впродовж першого півріччя 2021 року на розгляд кадрової комісії надійшло 443 дисциплінарні скарги, стосовно 346 з яких прийняті рішення про відмову у відкритті провадження (у 78,1% випадків), а в межах проваджень були прийняті 37 рішень про закриття дисциплінарного провадження (61,67% від загальної кількості рішень, прийнятих у провадженнях)².

На сьогодні особливості правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб в органах прокуратури вже досліджувались Г.С. Івановою, М.В. Панченком, А.Ю. Подорожнім, В.С. Пряниковим, Р.В. Татаріновим, О.О. Шевцовим та іншими юристами-трудовамиками. Крім того, суттєвий вплив на процес становлення сучасної наукової думки щодо сутності дисциплінарної відповідальності працівників було здійснено багатьма українськими науковцями, серед яких: М.Д. Бойко, Н.Б. Болотіна, І.М. Ваганова, Л.В. Вакарюк, В.С. Венедіктов, В.В. Волинець, І.П. Греков,

¹ Результати діяльності кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів за 2020 рік. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/dvpr?_m=publications&_t=rec&id=287019&download_af=4344 (дата звернення: 12.09.2021).

² Результати діяльності кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів за I півріччя 2021 року. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/dvpr?_m=publications&_t=rec&id=302197&download_af=5564 (дата звернення: 12.09.2021).

Р.С. Грищенко, М.І. Зубрицький, М.І. Іншин, В.С. Ковригін, Т.В. Колеснік, А.Ю. Коротких, В.П. Кохан, О.О. Кравченко, О.Є. Луценко, П.С. Луцюк, В.П. Мельник, А.Ю. Подорожній, В.О. Швець, В.І. Щербина, О.М. Ярошенко та інші. Наукові напрацювання цих та інших учених становлять теоретичну основу формування актуальної наукової думки стосовно правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури України.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційна робота виконана на кафедрі муніципального права та адміністративно-правових дисциплін у межах комплексної науково-дослідної теми «Адміністративний метод правового регулювання у фінансових, адміністративних та трудових відносинах» (номер державної реєстрації: 0113U001049), яка досліджується Навчально-науковим інститутом права ім. І. Малиновського Національного університету «Острозька академія».

Дисертаційне дослідження спрямоване на виконання Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», схваленої Указом Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015; Стратегії розвитку наукових досліджень Національної академії правових наук України на 2016–2020 рр., схваленої постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 03 березня 2016 року.

Мета і задачі дослідження. Мета дисертаційної роботи полягає в тому, щоб на основі аналізу теоретичних здобутків, положень чинного законодавства України, узагальнення практики його реалізації визначити актуальну сутність, стан та перспективи розвитку правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури, сформулювати конкретні пропозиції з удосконалення нормативно-правового забезпечення притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити такі задачі:

- розкрити поняття та ознаки трудової дисципліни в органах прокуратури;
- охарактеризувати стан нормативно-правового забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури;
- охарактеризувати систему правових заходів забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури;
- визначити поняття та особливості дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури;
- окреслити основні принципи дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури;
- охарактеризувати стадії притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності;
- з'ясувати стан правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури у зарубіжних державах;
- сформулювати напрямки удосконалення правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури.

Об'єктом дослідження є суспільні відносини, які виникають у сфері застосування до посадових осіб органів прокуратури дисциплінарної відповідальності.

Предметом дослідження є теоретичні та практичні проблеми правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури.

Методи дослідження. Методологічну основу дисертації становить сукупність методів і прийомів наукового пізнання, застосування яких об'єктивно обумовлено змістом поставлених завдань. У межах усіх стадій опрацювання теми використовувався метод аналізу (підрозділи 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2). Історико-правовий метод дозволив обґрунтувати історико-

правові витоки та закономірності трудової дисципліни (підрозділ 1.1). Системно-структурний, системно-функціональний методи та методи класифікації і групування використовувалися під час дослідження ознак трудової дисципліни в органах прокуратури (підрозділ 1.1), структури нормативно-правової основи трудової дисципліни в органах прокуратури (підрозділ 1.2), системи правових заходів забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури (підрозділ 1.3), особливих рис дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури (підрозділ 2.1), системи принципів такої відповідальності (підрозділ 2.2), комплексу стадій притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності (підрозділ 2.3). Завдяки логіко-семантичному методу було поглиблено понятійний апарат у відповідній сфері (підрозділи 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3). Порівняльно-правовий метод сприяв дослідженню зарубіжного досвіду правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури та визначенню можливостей його використання в Україні (підрозділ 3.1). Формально-юридичний метод послужив основою для внесення пропозицій, спрямованих на вдосконалення законодавства у частині, що врегульовує дисциплінарну відповідальність посадових осіб органів прокуратури (підрозділ 3.2).

Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що дисертація є однією з перших комплексних наукових робіт, яка присвячена дослідженню теоретичних і практичних проблем правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури з урахуванням реформи прокуратури, що відбувалась у період з 2019 по 2021 роки, можливостей їх вирішення шляхом використання досвіду правового регулювання дисциплінарної відповідальності прокурорів у європейських державах.

Проведене дослідження надало змогу сформулювати основні наукові висновки й положення, які й виносяться на захист. Основні з них такі:

уперше:

– виокремлено комплекс основних проблем регулювання трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури та притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності, які не вирішуються в процесі здійснення останньої реформи прокуратури, зокрема: наявність високого рівня інфляції законодавства про трудову дисципліну в органах прокуратури; відсутність стратегій і програм впровадження стандартів гідної праці в органах прокуратури та існування дискримінації посадових осіб органів прокуратури в можливостях зазнати позитивних заходів забезпечення трудової дисципліни в порівнянні з іншими працівниками органів прокуратури; відсутність стратегії забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури; наявність невиправдано вузького переліку дисциплінарних санкцій, що зменшує гнучкість дисциплінарного впливу на посадових осіб органів прокуратури;

– окреслено перелік основних тенденцій подальшого розвитку правового регулювання трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури та притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності в контексті реформи прокуратури 2019-2021 років: затвердження стратегій та програм забезпечення трудової (службової) дисципліни в органах прокуратури; деталізація правового регулювання притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності; використання позитивного зарубіжного досвіду правового регулювання трудової дисципліни та дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури;

– проаналізовано позитивні та негативні тенденції правового регулювання трудової дисципліни та дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів

прокуратури європейських держав. Серед позитивних тенденцій виокремлено наступні: широкий перелік дисциплінарних санкцій; закріплення заходів заохочення прокурорів на рівні закону; заборону вчинення процесуальних дій, що мають на меті відстрочити дисциплінарне провадження чи затягувати його перебіг; визначення на рівні закону ключових категорій для забезпечення об'єктивності оцінки дисциплінованості прокурорів («вина», «недобросовісність», «серйозна недбалість»); заборону вербування прокурорів спецслужбами та органами правопорядку, а також тлумачення співпраці прокурорів з такими органами публічної служби в якості серйозного дисциплінарного проступку, що шкодить незалежності прокуратури. До негативних тенденцій правового регулювання дисциплінарної відповідальності прокурорів віднесено те, що у Франції, Румунії та Молдові на рівні законодавства наявні дисциплінарні санкції, які нівелюють фундаментальну засаду трудового права – принцип свободи праці (дисциплінарне переведення, зниження заробітної плати, пониження в посаді, обов'язковий вихід на пенсію без застереження про обов'язковість згоди працівника зазнати ці санкції, а в разі відсутності такої згоди – підлягати звільненню з посади);

– запропоновано передбачити на рівні законодавства попередження як захід дисциплінарного впливу на посадових осіб органів прокуратури, яке: не вважається дисциплінарним стягненням (санкцією); застосовується у випадках вчинення незначних дисциплінарних проступків, за які недоцільно притягувати прокурора до відповідальності; сприяє підвищенню правосвідомості прокурорів та свідомому ставленню до виконання ними посадових обов'язків, коли такі набули рис автоматизму; є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності (якщо протягом останніх шести місяців з моменту оголошеного попередження посадова особа вчиняє дрібний дисциплінарний проступок, то вона може бути притягнута до дисциплінарної відповідальності);

удосконалено:

– деталізацію особливих рис правових заходів забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури. Обґрунтовано, що для цих правових заходів характерні наступні особливості: особлива мета (створення умов, за яких можливе належне виконання завдань, функцій та повноважень органів прокуратури працівниками цих органів) та завдання (створення нормативної основи трудової дисципліни, контроль та нагляд за дотриманням трудової дисципліни, дисциплінарне заохочення дисциплінованих працівників, притягнення порушників трудової дисципліни до дисциплінарної відповідальності); урегульованість переважно трудовими нормами законодавства про прокуратуру; наявність механізмів позитивної, стимулюючої оцінки діяльності посадових осіб органів прокуратури; наявність їх видової структури (культивування переконання стосовно необхідності дотримання трудової дисципліни та нетолерантності до дисциплінарних проступків; заохочення працівників щодо дотримання трудової дисципліни; контроль за станом дотримання вимог трудової дисципліни; дисциплінарний примус до дотримання вимог трудової дисципліни);

– доктринальне тлумачення концептуальної та практичної сутності дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури як явища, котре: є особливим виявом службово-трудої відповідальності публічних службовців; ґрунтується на особливій нормативно-правовій основі (враховує норми законодавства про працю та базується на трудових нормах законодавства про прокуратуру), на принципах дисциплінарної відповідальності; виявляється у правовідносинах за участю порушника вимог трудової дисципліни та суб'єкта дисциплінарної влади; у якості мети переслідує створення належних умов непорушності трудової дисципліни в органах прокуратури та відновлення правопорядку, порушеного проступком; виконує

комплекс завдань (забезпечення, охорона та захист здорового психологічного клімату в колективі, правопорядку в органах прокуратури); виникає за наявності достатніх для цього підстав і умов; виконує превентивну, регулятивно-виховну, відновлювальну та каральну функції; об'єктивується в дисциплінарних санкціях;

– наукове розуміння принципів дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури як об'єктивно зумовлених, відправних та керівних ідей, найважливіших закономірностей (загальноправових, галузевих та інституційних), крізь призму яких: визначаються правила та стандарти перебігу відносин з приводу виникнення дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури та їх припинення; окреслюються шляхи подальшого розвитку законодавства про дисциплінарну відповідальність цих працівників і рамки тлумачення діючих норм про дисциплінарну відповідальність посадових осіб органів прокуратури в процесі їх застосування;

– обґрунтування системи стадій притягнення посадових осіб органів прокуратури до дисциплінарної відповідальності, яку складають стадії, що: передують притягненню до дисциплінарної відповідальності (звернення із дисциплінарною скаргою про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та її реєстрація; прийняття рішення про відкриття провадження); об'єктивують дисциплінарну відповідальність (відкриття дисциплінарного провадження, перевірка обставин, викладених у скарзі, й факту наявності проступку; формування та розгляд висновку за результатами перевірки й прийняття рішення про дисциплінарне стягнення); виявляються в перевірці законності рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури (оскарження рішення в судовому порядку);

дістали подальшого розвитку:

– наукове розуміння трудової дисципліни в органах прокуратури як соціально-правового явища, яке: забезпечує існування правопорядку у відносинах (процесах) приватноправового та публічно-правового характеру за участю прокурорів; сприяє юридичній визначеності функціонування органів прокуратури, створює умови для підвищення довіри населення до державної служби та авторитету органів прокуратури, з одного боку, та для забезпечення належного рівня соціальної безпеки працівників органів прокуратури, з іншого боку, виконуючи роль інструменту, який гарантує правопорядок і законність у трудових правовідносинах; є складним системним явищем, котре складають такі елементи: а) добросовісне ставлення до службових завдань, необхідність їх сумлінного виконання; б) законне, ефективне та раціональне (продуктивне, своєчасне, точне, повне) виконання службових обов'язків; в) дотримання стандартів і вимог охорони праці; г) непорушність здорового психологічного клімату в колективі; г) забезпечення збереження майна органів прокуратури;

– наукове розуміння системи та стану нормативно-правового забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури України. Доводиться, що поточний стан такого забезпечення трудової дисципліни не можна охарактеризувати однозначно позитивно чи негативно, адже: на момент завершення реформи прокуратури 2019-2021 років ще не розроблено та прийнято ключові акти в сфері трудової дисципліни і дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури, а формування нової інституційної основи функціонування дисциплінарної влади в прокуратурі триває й досі; законодавство про трудову дисципліну в органах прокуратури характеризується високим рівнем нормативної інфляції та не враховує позитивної практики регулювання службової дисципліни в органах прокуратури держав-членів ЄС;

– пропозиції щодо розроблення та схвалення Кабміном України проєктів Державної програми впровадження стандартів гідної праці в органах прокуратури, Концепції забезпечення службової дисципліни в органах прокуратури на період до 2030 року;

– пропозиції стосовно створення та прийняття проєкту Закону України «Щодо вдосконалення правового регулювання службової дисципліни прокурорів та дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури», яким будуть вноситись зміни до Закону України «Про прокуратуру», зокрема: викладення в новій редакції розділу VI (зміна назви на «Службова дисципліна та дисциплінарна відповідальність прокурора»), що передбачатиме створення глави 1 «Службова дисципліна» (складатиметься із статей «Службова дисципліна в органах прокуратури» та «Заохочення прокурорів»), глави 2 «Дисциплінарна відповідальність прокурорів» (складатиметься із статей «Дисциплінарна відповідальність прокурора», «Підстави для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності», «Обставини, що пом'якшують або обтяжують дисциплінарну відповідальність», «Дисциплінарне провадження щодо прокурора» та ін.).

Практичне значення одержаних результатів обумовлено тим, що викладені в дисертації висновки та пропозиції можуть бути використані:

– у науково-дослідницькій роботі – для подальших наукових досліджень проблем правового регулювання дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури;

– у правотворчості – у процесі вдосконалення законодавства та підготовки нових проєктів законодавчих актів у сфері дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури;

– у правозастосуванні – під час реалізації своїх трудових функцій працівниками, при притягненні посадових осіб органів прокуратури до

дисциплінарної відповідальності, при вирішенні спорів у відповідній сфері юрисдикційними органами;

– у навчальному процесі – у вищих навчальних закладах під час викладання навчальних дисциплін «Трудове право», «Юридична відповідальність у трудовому праві», «Дисциплінарна відповідальність публічних службовців», при написанні монографій, підручників, науково-практичних посібників, розробці методичних рекомендацій, а також під час викладення лекційного матеріалу і при проведенні семінарських занять зі студентами.

Особистий внесок здобувача. Дисертація виконана здобувачем самостійно з використанням останніх досягнень теорії права і трудового права. Усі сформульовані в ній положення і висновки обґрунтовано на основі особистих досліджень автора. У дисертації ідеї та розробки належать автору. Публікацій здійснені без співавторства.

Апробація результатів дисертації. Підсумки розробки проблеми в цілому, окремі її аспекти, одержані узагальнення і висновки обговорювались на кафедрі трудового права та права соціального забезпечення Інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка, а також були оприлюднені на: всеукраїнських науково-практичних конференціях «Актуальні проблеми соціального права» (м. Острог, 22-23 вересня 2017 року), «Проблеми реформування соціального захисту людей з інвалідністю» (м. Острог, 22-23 вересня 2017 року), «Напрями розвитку науки трудового права та права соціального забезпечення» (м. Харків, 03 листопада 2017 року); міжнародних науково-практичних конференціях «Тенденції розвитку науки трудового права та права соціального забезпечення» (м. Київ, 02 квітня 2019 року).

Структура дисертації: дисертація складається з анотації, вступу, трьох розділів, що логічно поєднані у вісім підрозділів, висновків і списку

використаних джерел, додатків. Загальний обсяг дисертації становить 222 сторінки. Список використаних джерел складається з 284 найменувань і займає 31 сторінку.

Публікації. Основні положення дисертації викладено у семи статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях України та наукових виданнях інших держав, а також у трьох тезах доповідей і повідомлень на вказаних конференціях.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Александров Н.Г. Трудовое правоотношение. Москва: МЮ СССР, 1948. 336 с.
2. Андрійко О.Ф. Організаційно-правові проблеми державного контролю у сфері виконавчої влади: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Київ, 1999. 378 с.
3. Андрушко А.В. Дисциплінарний проступок як підстава дисциплінарної відповідальності. *Держава і право*. 2006. Вип. 32. С. 380-385.
4. Арсентьєва О.С. Види та форми заохочень за трудові досягнення. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2016. № 32. С. 41-48.
5. Арсентьєва О.С. Поняття та особливості принципів трудового права України. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2016. № 31. С. 34-43.
6. Арсентьєва О.С., Котова Л.В. Принципи трудового права України: сутність та особливості визначення. *Університетська наука. Проблеми міжнародної інтеграції: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Сєвєродонецьк, 03-05 травня 2017 року)*. Сєвєродонецьк: СНУ ім. В. Даля, 2017. С. 96-98.
7. Бобров А.М., Сергун П.П. Поощрение и дисциплина в уголовно-исполнительной системе. *Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, 02-04 апреля 2019 года)*. Пермь: ФКОУ ВО ПИ ФСИН, 2019. С. 114-116.
8. Бабенко Е.В. Дисциплінарний проступок як підстава припинення трудових правовідносин з ініціативи роботодавця. *Соціальне право*. 2018. № 1. С. 17-25.
9. Бабич Н.О. Концептуально-ідеологічні межі правового регулювання реалізації соціальної функції держави. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 6-11.

10. Барабаш О.Т. Дисципліна праці: навчальний посібник. Харків: УЮА, 1994. 50 с.
11. Безусий В.В. Форми соціального захисту державних службовців в Україні. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2019. Т. 2. Вип. 4 (29). С. 3-7. doi: 10.32837/ruuv.v2i4(29).425.
12. Бірюкова А.Г. Проблеми розвитку та співвідношення галузей трудового права та трудового законодавства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2016. 406 с.
13. Бірюкова А.Г. Теоретичні підходи до визначення поняття принципів трудового права. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2014. Т. 2. Вип. 2. С. 85-88.
14. Бойко М.Д. Трудове право України: курс лекцій. Київ: Олан, 2005. 336 с.
15. Болотіна Н.Б. Трудове право України: підручник. 5-е вид., перероб. і доп. Київ: Знання, 2008. 860 с.
16. Бонтлаб В.В. Нормативно-правове забезпечення оскарження рішень судів в індивідуальних трудових спорах. *Соціальне право*. 2019. № 2. С. 28-39.
17. Бочарникова А.С. Нормативно-правове забезпечення охорони праці на підприємствах в Україні. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2012. № 4. С. 154-160.
18. Бояров В.І. Коментар до Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» від 23 грудня 1993 року. *Законодавство України*. 2002. № 1. С. 76-130.
19. Ваганова І.М. Запобіжні заходи у трудовому праві України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2010. 200 с.
20. Вакарюк Л.В. Принципи правового режиму в трудовому праві України. *Jurnalul juridic national: teorie și practică*. 2018. № 2 (30). С. 119-122.

21. Вакарюк Л.В. Роль заохочень та пілг у правовому стимулюванні працівників. *Підприємництво, господарство і право*. 2021. № 6. С. 95-100. doi:10.32849/2663-5313/2021.6.15.
22. Вакарюк Л.В. Система правових режимів у трудовому праві України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2018. 492 с.
23. Вапнярчук Н.М. Деякі питання дисциплінарної відповідальності працівників дипломатичної служби. *Держава і право*. 2012. Вип. 56. С. 271-275.
24. Вапнярчук Н.М. Дисциплінарний проступок як підстава дисциплінарної відповідальності державних службовців. *Актуальні проблеми держави і права*. 2011. № 57. С. 169-174.
25. Варшавский К.М. Трудовой договор по Кодексу законов о труде 1922 г. Петроград: Academia, 1923. 107 с.
26. Венедиктов В.С. Трудовое право Украины: учебное пособие для юридических вузов. Харьков: Консум, 2004. 302 с.
27. Венедиктова І.В. Співвідношення суб'єктивного права і законного інтересу в цивільному праві. *Право і безпека*. 2005. № 4. С. 110-113.
28. Венедіктов В.С. Перспективи формування інституту трудової юридичної відповідальності. *Правова держава*. 1992. Вип. 1. С. 97-99.
29. Венедіктов В.С. Свобода укладення трудового договору в нових умовах господарювання. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 1. Т. 2. С. 66-69.
30. Венедіктов С.В. Щодо актуальності стимулювання ефективної реалізації трудових правовідносин в умовах ринкової економіки. *Актуальні проблеми юридичної науки на шляху сучасної розбудови держави і суспільства: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Суми, 05-07 червня 2014 року)*. Суми: СумДУ, 2014. С. 135-140.

31. Віговський С.І. Адміністративно-правові засади контролю за діяльністю місцевих судів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2020. 252 с.
32. Вініченко О.М. Дефініція контролю, як наукової категорії. *Агросвіт*. 2014. № 23. С. 25-31.
33. Войтинский И.С. Трудовое право СССР. Москва: Госиздат, 1925. 364 с.
34. Волинець В.В. Засоби переконання та стимулювання (заохочення) у забезпеченні зобов'язань за трудовим договором. *Форум права*. 2009. № 1. С. 92-98.
35. Волинець В.В. Основні підходи до розуміння юридичної відповідальності у сучасному трудовому праві. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2017. Вип. 6. Т. 3. С. 37-42.
36. Галицька Д.С. Адаптація національного трудового законодавства про відповідальність до законодавства Європейського Союзу: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2018. 206 с.
37. Гальонкін С.А. Адміністративно-правове забезпечення апеляційного провадження в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Суми, 2018. 232 с.
38. Гладкий В.В. К вопросу о теории трудово-правовой ответственности. *Стратегічні пріоритети в ХХІ ст.*: матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 14-15 лютого 2017 року). Київ: О.В. Пшонківський, 2017. С. 86-90.
39. Гладкий В.В. Конструктивізм нормативних стандартів виникнення трудових правовідносин. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 84-89.
40. Гладкий В.В. Концепція викривача корупції у законодавстві України (2009-2019 рр.). *Право, держава та громадянське суспільство в умовах системних реформ*: матеріали наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 22-23 лютого 2019 року). Херсон: Молод. вчен., 2019. С. 62-65.

41. Гладкий В.В. Мета трудового права як сучасної цивілізаційної цінності. *Соціальне право*. 2021. № 2. С. 83-87.

42. Гладкий В.В. Мінливість і занепад законодавства: постановка питання. *Актуальні проблеми реформування сучасного законодавства: матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 1415 вересня 2018 року)*. Херсон: Гельветика, 2018. С. 5-10.

43. Гладкий В.В. Основні ознаки європейських цінностей. *Ціннісно-орієнтований підхід в освіті і виклики євроінтеграції: матеріали II Міжнар. наук.-метод. конф. (м. Суми, 28-29 травня 2021 року)*. Суми: СумДУ, 2021. С. 35-41.

44. Гладкий В.В. Проблемы универсального понимания термина «юридическая ответственность»: исторический контекст. *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2017. № 4 (24). Ч. 9. С. 37-50.

45. Гладкий В.В. Трудова дисципліна органів професійної публічної служби як основа їх антикорупційної безпеки. *Соціальне право*. 2021. № 1. С. 77-81.

46. Гладкий В.В. Форма консонансу стабільних трудових правовідносин. *Міжнародні та національні правові виміри забезпечення стабільності: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 17-18 квітня 2020 року)*. Львів: ЦПП, 2020. Ч. 2. С. 81-84.

47. Глуховеря О.В. Дисциплінарне провадження в органах прокуратури України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2016. 217 с.

48. Глуховеря О.В. Поняття та зміст дисципліни в органах прокуратури України. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2016. № 2 (81). С. 122-127.

49. Глуховеря О.В. Щодо структури дисциплінарного провадження в органах прокуратури. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2015. Вип. 3 (9). Т. 2. С. 71-73.

50. Гончаренко Т.И. Трудовая дисциплина. Роль и значение в современных условиях: учеб.-метод. пособие. Гомель: БелГУТ, 2013. 39 с.

51. Горзов А.П. Дисциплінарна відповідальність прокурора як елемент його статусу: адміністративно-правовий вимір: монографія. Київ: НАПУ, 2017. 192 с.

52. Готра В.В. Нормативно-правове забезпечення часу відпочинку працівників в Україні. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2010. № 18. С. 277-285.

53. Гоцко О.Д. Принцип верховенства права та його реалізація в Україні. *Правова система України в умовах європейської інтеграції*: матеріали XIII Всеукр. студ. конф. (м. Тернопіль, 08 квітня 2016 року). Тернопіль: Вектор, 2016. С. 21-25.

54. Градова В.Г. Відображення ідеї верховенства права в українській правовій традиції XIX – початку XX століття. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2011. № 6. С. 223-231.

55. Грачев Т.С. Единство прав и обязанностей как принцип права: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Краснодар, 2010. 34 с.

56. Греков І.П. Особливості правового регулювання праці державних службовців: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2003. 169 с.

57. Гришаков А.Г., Прибытко Ю.А. О соотношении понятий «дисциплина», «законность» и «правопорядок» в деятельности полиции. *Вестник Воронежского института МВД России*. 2015. № 2. С. 70-74.

58. Грищенко Р.С. До характеристики принципів дисциплінарної відповідальності у трудовому праві. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 12. С. 135-139. doi:10.32849/2663-5313/2019.12.25.

59. Грищенко Р.С. Загальні та спеціальні принципи притягнення працівника до дисциплінарної відповідальності. *Юридичні наукові дискусії як фактор сталого розвитку правової доктрини та законодавства*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 08-09 квітня 2016 року) Київ: ЦПНД, 2016. С. 81-83.

60. Грищенко Р.С. Особливості правового регулювання притягнення працівника до дисциплінарної відповідальності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2018. 22 с.

61. Грищенко Р.С. Переваги та недоліки проекту Трудового кодексу України в контексті притягнення працівника до дисциплінарної відповідальності. *Актуальні питання правової теорії та юридичної практики*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 12-13 серпня 2016 року). Одеса: Причорномор. фонд. права, 2016. С. 67-69.

62. Грищенко Р.С. Поняття та види дисциплінарної відповідальності у трудовому праві України. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2017. № 6. Т. 3. С. 123-128.

63. Грищенко Р.С. Процедурно-процессуальные аспекты привлечения работника к дисциплинарной ответственности. *Право и политика*. 2017. № 1. С. 83-88.

64. Грищенко Р.С. Роль та значення дисциплінарної відповідальності у трудовому праві. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2018. Вип. 1. Т. 1. С. 127-131.

65. Губанов О.О. Юридична відповідальність публічних службовців: порівняльно-правове дослідження: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2020. 452 с.
66. Данилов М.О. Процес зародження та розвитку гуманістичного правового світогляду. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 49-54.
67. Дашутін І.В. Правове регулювання судового захисту трудових прав громадян: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2008. 17 с.
68. Делія Ю.В. Профспілковий рух в Україні у сфері захисту трудових прав. *Проблеми розвитку соціально-трудова прав та профспілкового руху в Україні*: матеріали VIII Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Харків, 28 травня 2020 року) / за заг. ред. К.Ю. Мельника. Харків: ХНУВС, 2020. С. 88-92.
69. Дембіцька С.Л. Особливості застосування основних адміністративно-правових методів переконання та примусу. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2018. № 32. С. 31-34.
70. Джепа Г.В. Система принципів заохочення за трудові досягнення. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2013. № 27. С. 190-198.
71. Довбиш К.К. Принципи правового регулювання оплати праці: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2018. 20 с.
72. Дрозд О.Ю. Державний службовець як суб'єкт трудового права. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2016. Вип. 2. Ч. 1. С. 66-70.
73. Дрозд О.Ю. Елементи механізму правового регулювання проходження державної служби. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2015. Вип. 3. Т. 2. С. 84-88.
74. Дяченко О.А. Поняття та риси правового механізму реалізації прав осіб з інвалідністю у сфері трудових відносин. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 92-97.

75. Жеребцов Д.Є. Загальна та спеціальна дисциплінарна відповідальність. *Соціальне право*. 2019. № 1. С. 90-96. doi:10.37440/soclaw.2019.01.15.

76. Жернаков В.В. Відповідальність у трудовому праві. *Проблеми правової відповідальності: монографія* / Ю.П. Битяк, Ю.Г. Барабаш, Л.М. Баранова та ін.; за ред. В.Я. Тація, А.П. Гетьмана, В.І. Борисової. Харків: Право, 2014. С. 114-136.

77. Жернаков В.В. Свобода праці як принцип сучасного трудового права України. *Право України*. 1999. № 3. С. 34-36.

78. Журавльова Г.С. Змістовні аспекти принципу рівності у конституційному праві. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 2. Т. 1. С. 43-46.

79. Зайчук О.В. Принципи права в контексті розвитку загальної теорії держави і права. *Альманах права*. 2012. Вип. 3. С. 22-28.

80. Занфірова Т.А. До питання про принцип свободи праці в трудовому праві України. *Порівняльно-аналітичне право*. 2016. № 5. С. 146-149.

81. Занфірова Т.А. Проблеми правового забезпечення свободи праці в Україні: монографія. Харків: Золота миля, 2017. 496 с.

82. Занфірова Т.А. Свобода праці в трудовому праві України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2017. 499 с.

83. Зубрицький М.І. Види принципів юридичної відповідальності державних службовців. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2014. № 29. Ч. 2. Т. 4/2. С. 53-56.

84. Зубрицький М.І. Правове регулювання відносин у сфері юридичної відповідальності державних службовців в Україні: теорія та практика: монографія. Харків: Константа, 2018. 364 с.

85. Зубрицький М.І. Теоретико-методологічні та прикладні засади правового регулювання відносин у сфері юридичної відповідальності державних службовців в Україні: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2019. 421 с.

86. Зуй В.В. Про порядок притягнення державних службовців до дисциплінарної відповідальності. *Проблеми законності*. 2013. № 124. С. 108-115.

87. Іванова Г.С. Актуальні питання застосування дисциплінарної відповідальності до працівників прокуратури. *Право та інновації*. 2015. № 2 (10). С. 122-126.

88. Іванова Г.С. Дисциплінарний проступок як підстава відповідальності працівників прокуратури: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2016. 20 с.

89. Іванова Г.С. Дисциплінарний проступок як підстава відповідальності працівників прокуратури: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2016. 213 с.

90. Іванова Г.С. До питання про основні функції дисциплінарної відповідальності у трудовому праві. *Актуальні проблеми політики*. 2012. Спец. вип. С. 69-77.

91. Іванова Г.С. Юридичний механізм притягнення працівника прокуратури до дисциплінарної відповідальності. *Публічне право*. 2015. № 3. С. 260-264.

92. Іванюта Н.В. Особливості принципу верховенства права в сучасних умовах. *Міжгалузеві зв'язки цивільного, господарського та трудового права: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Кривий Ріг, 28 вересня 2017 року)*. Кривий Ріг: ДЮІ МВС України, 2017. Ч. 1. С. 79-81.

93. Іншин М.І. Державна служба як сфера регулювання трудового права. *Форум права*. 2011. № 3. С. 303-308.
94. Іншин М.І. Значення захисту трудових прав працівників у становленні правової держави. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2014. № 2 (77). С. 66-71.
95. Іншин М.І. Історія виникнення, розвитку та формування державної служби в Україні. *Юридична наука і практика*. 2011. № 2. С. 4-9.
96. Іншин М.І. Механізм правового регулювання державної служби. *Форум права*. 2009. № 3. С. 297-301.
97. Іншин М.І. Перспективи удосконалення трудової дисципліни державних службовців в умовах глобалізації. *Соціальне право*. 2021. № 2. С. 7-12.
98. Іншин М.І. Поняття дисциплінарного проступку як фактора, що дестабілізує дисципліну та законність в ОВС. *Право і безпека*. 2006. № 5. С. 7-10.
99. Іншин М.І. Правові питання розвитку службово-трудова відносин в сфері державної служби України. *Право і безпека*. 2002. № 4. С. 67-71.
100. Іншин М.І. Проблеми правового регулювання праці державних службовців України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00. 05. Харків, 2005. 452 с.
101. Іншин М.І. Теоретико-правова характеристика трудових правовідносин. *Форум права*. 2014. № 1. С. 198-202.
102. Іншин М.І., Сіроха Д.І. Соціальна держава: сутність і перспективи. *Актуальні проблеми соціального права: зб. матеріалів учасн. Всеукр. соц. програм (заходів) ВГОІ «Інститут реабілітації та соціальних технологій» у 2014 р. / за заг. ред. М.І. Іншина, В.Л. Костюка, В.О. Попелюшка. Київ: ПВГОІ «ІРСТ Україна», 2015. С. 17-21.*

103. Кабаченко М.О. Особливості дисциплінарної відповідальності. *Право та державне управління*. 2013. № 1. С. 40-43.

104. Каленіченко Л.І. Змістова характеристика загальноправових принципів юридичної відповідальності. *Порівняльно-аналітичне право*. 2017. № 3. С. 20-23.

105. Каленіченко Л.І. Юридична відповідальність як форма державно-правового примусу: загальнотеоретична характеристика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Харків, 2018. 40 с.

106. Каминская П.Д. Очерки трудового права. Москва: НКЮ РСФСР, 1927. 136 с.

107. Капліна Г.А., Потапова М.А. Дисциплінарна відповідальність у трудовому праві. *Науковий погляд молоді: ключові питання сучасного етапу реформування системи вітчизняного законодавства*: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Сєверодонецьк, 10-11 грудня 2015 року). Сєверодонецьк: СНУ ім. В. Даля, 2015. С. 25-28.

108. Карась О.В. Особливості закріплення методів адміністративної діяльності Національної поліції в Законі України «Про Національну поліцію». *Вісник Чернівецького факультету Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2017. Вип. 2. С. 114-121.

109. Карпушова О.В. Правове регулювання праці суддів в Україні та країнах Європейського Союзу: теорія, практика, проблеми: монографія. Київ: Центр учб. літ-ри, 2020. 424 с.

110. Кизименко К.О. Правове регулювання трудових відносин прокурорських працівників в Україні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2012. 20 с.

111. Киселев И.Я. Зарубежное трудовое право: учебник для вузов. Москва: НОРМА-ИНФРА, 1998. 263 с.

112. Кірnaz С.О. Нормативно-правове забезпечення заборони дискримінації у сфері праці: міжнародно-правовий та національний аспекти. *Вісник Запорізького національного університету. Серія: Юридичні науки.* 2015. № 2. Т. 2. С. 141-145.

113. Коваленко К.В. Загальна та спеціальна дисциплінарна відповідальність. *Форум права.* 2008. № 2. С. 231-236.

114. Коваленко К.В. Щодо визначення поняття службової дисципліни в органах внутрішніх справ. *Держава і право.* 2009. Вип. 44. С. 354-359.

115. Коваленко Ю.О. Адміністративно-правовий механізм інформаційного забезпечення протидії корупції в правоохоронних органах України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2018. 239 с.

116. Ковалів М.В. Переконавання та примус як загальні методи впливу в органах виконавчої влади. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія: Юридична.* 2015. № 1. С. 211-219.

117. Ковальов С.С. Підстави і порядок притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Луганськ, 2012. 189 с.

118. Ковальов С.С. Поняття та особливості дисциплінарного провадження: принципи, суб'єкти, стадії. *Форум права.* 2012. № 2. С. 352-357.

119. Ковригін В.С. Дисциплінарна відповідальність у трудовому праві: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2013. 221 с.

120. Ковригін В.С. До питання принципів дисциплінарної відповідальності. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки.* 2018. № 1. Т. 1. С. 117-121.

121. Ковригін В.С. Про відмінності дисциплінарного стягнення від відсторонення працівника від роботи. *Актуальні проблеми права: теорія і практика.* 2012. № 23. С. 309-314.

122. Кодекс законів про працю України: Закон України від 10.12.1971 № 322-VIII (у ред. від 24.11.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08> (дата звернення: 14.11.2021).

123. Кодекс професійної етики та поведінки прокурорів, затверджений ВКП від 27.04.2017. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001900-17> (дата звернення: 14.11.2021).

124. Кожушко С.І. Становлення, сучасний стан та перспективи розвитку законодавства про дисципліну праці в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2006. 182 с.

125. Козіна М.В. Пропозиції щодо вдосконалення правового регулювання праці спортсменів. *Митна справа*. 2013. № 6 (90). Кн. 2. С. 338-343.

126. Колеснік Т.В. Забезпечення дисципліни праці в умовах ринкової економіки: теорія та практика: монографія. Харків: У справі, 2016. 428 с.

127. Колеснік Т.В. Місце дисциплінарної відповідальності у забезпеченні дисципліни праці. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2016. № 6. Т. 1. С. 30-33.

128. Колеснік Т.В. Підстави та умови застосування заохочення до працівника: теорія та практика. *Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія: Право*. 2013. № 1-2. С. 114-121.

129. Колеснік Т.В. Правовий механізм забезпечення дисципліни праці в умовах ринкової економіки: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2017. 444 с.

130. Колеснік Т.В. Правові засади забезпечення дисципліни праці за трудовим законодавством Франції. *Правовий часопис Донбасу*. 2018. № 4. С. 123-129.

131. Колеснік Т.В. Склад дисциплінарного проступку як підстава притягнення працівника до дисциплінарної відповідальності. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 4. С. 89-94.

132. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-вр> (дата звернення: 14.11.2021).

133. Корнута Л.М. Дисциплінарна відповідальність державного службовця в Україні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 . Одеса, 2013. 23 с.

134. Коротких А.Ю. Державні службовці – суб'єкти трудового права. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2016. № 4. С. 39-41.

135. Коротких А.Ю. Досвід врегулювання відповідальності державних службовців в Азербайджанській Республіці. *Вісник Чернівецького факультету Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2016. № 3. С. 288-297.

136. Коротких А.Ю. Досвід врегулювання дисциплінарної відповідальності державних службовців за трудовим законодавством США. *Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія: Право*. 2015. Вип. 1. С. 47-51.

137. Коротких А.Ю. Досвід врегулювання дисциплінарної відповідальності державних службовців за трудовим законодавством Республіки Молдова. *Legea si Viata*. 2015. № 9/2. С. 42-44.

138. Коротких А.Ю. Досвід врегулювання юридичної відповідальності державних службовців за законодавством Іспанії. *Форум права*. 2015. № 3. С. 119-122.

139. Коротких А.Ю. Опыт урегулирования дисциплинарной ответственности государственных служащих во Франции. *Право и политика*. 2015. № 3. С. 39-44.

140. Коротких А.Ю. Опыт урегулирования юридической ответственности государственных служащих по трудовому законодательству Италии.

Internationa lScientific Journal Euro-American Scientific Cooperation. 2015. Vol. 10. P. 54- 58.

141. Коротких А.Ю. Понятие и особенности дисциплинарной ответственности государственных служащих по трудовому законодательству Украины. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 6-2. Т. 3. С. 44-56.

142. Коротких А.Ю. Порядок застосування дисциплінарної відповідальності до державних службовців за трудовим законодавством України. *Соціальне право*. 2019. № 3. С. 55-63.

143. Коротких А.Ю. Проблеми юридичної відповідальності державних службовців за трудовим законодавством України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2019. 472 с.

144. Коротких А.Ю. Юридична відповідальність державних службовців за трудовим законодавством України: теорія, практика, проблеми: монографія. Харків: Константа, 2019. 420 с.

145. Костенко І.В., Огієвич С.М. Теоретико-правовий аналіз прогалин у реформуванні системи органів прокуратури. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 2. С. 191-194.

146. Костюк В.Л. Стадії застосування дисциплінарної відповідальності: теоретико-правовий аспект. *Часопис Національного університету «Острозька академія»*. Серія: *Право*. 2016. № 1 (13). С. 1-14.

147. Костюк В.Л. Тенденції розвитку публічної служби крізь призму прав осіб з інвалідністю. *Формування публічної служби, чутливої до людей з особливими потребами: цифрові технології*: матеріали наук.-практ. конф. (м. Київ, 10 листопада 2017 року) / за заг. ред. В.С. Куйбіди, М.М. Білінської, В.М. Сороко, Л.А. Гаєвської. Київ: НАДУ, 2017. С.17-22.

148. Костюк Н.П. Принцип справедливості в правозастосуванні. *Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право*. 2016. № 6. С. 5-13.
149. Котова В.В. Спеціальні правила забезпечення безпеки осіб, які виконують спеціальне завдання. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2019. № 4. С. 37-41. doi:10.32850/sulj.2019.4.3.9.
150. Кохан В.П. Дисциплінарна відповідальність суддів у трудовому праві України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2011. 195 с.
151. Кохан В.П. Дисциплінарна відповідальність суддів: трудо-правовий аспект: монографія. Харків: ФІНН, 2011. 325 с.
152. Кравченко В.О. Правове регулювання звільнення за одноразове порушення трудових обов'язків: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2011. 20 с.
153. Кравченко О.О. Дисциплінарна відповідальність посадових осіб митної служби України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2012. 210 с.
154. Кузьменко О.В., Гуржій Т.О. Адміністративно-процесуальне право України: підручник / за ред. О.В. Кузьменко. Київ: Атіка, 2007. 416 с.
155. Кузьмин И.А. О связи юридической ответственности с системой права. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право*. 2020. № 2 (62). С. 117-123.
156. Кулик Д.О. Поняття та ознаки юридичної відповідальності державних службовців. *Митна справа*. 2014. № 5 (95). Ч. 2. Кн. 2. С. 74-79.
157. Курова А.А. Загальні правові підстави притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2014. № 9-2. Ч. 2. С. 14-16.
158. Кястутис Л. Реформа прокуратуры в условиях евроинтеграции. *Прокуратура України в умовах європейської інтеграції: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 19 травня 2016 року)*. Київ: НАПУ, 2016. С. 27-28.

159. Лежнёва Т.М., Черноп'ятов С.В. Сутність загальної дисциплінарної відповідальності як елемента механізму правового регулювання трудових відносин. *Порівняльно-аналітичне право*. 2020. № 2. С. 90-92.

160. Лисицька Т.Г. Поняття та сутність зміни трудових правовідносин державних службовців. *Соціальне право*. 2018. № 3. С. 125-129.

161. Литвак О.М., Шумський П.В. Проблеми реформування органів прокуратури. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 1. С. 5-12.

162. Личак В.В. Використання потенціалу викривачів у протидії корупції. *Tendenze attuali della moderna ricerca scientifica: der Sammlung wissenschaftliche: Materialien der internationalen wissenschaftlich-praktischen Konferenz* (Stuttgart, 5 Juni, 2020). Stuttgart: Europäische Wissenschaftsplattform, 2020. В. 4. S. 58-62. doi:10.36074/05.06.2020.v4.24.

163. Лінь Ч.Б. Принципи трудового права Китайської Народної Республіки. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2016. № 23. С. 36-41.

164. Луценко О.Є. Дисциплінарний проступок як підстава припинення трудових правовідносин із державними службовцями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2015. 19 с.

165. Луценко О.Є. Поняття та ознаки дисциплінарного проступку державних службовців. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2013. № 26. С. 349-358.

166. Луцюк П.С. Концептуальні засади юридичної відповідальності в сучасних умовах розвитку трудового законодавства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Сєверодонецьк, 2017. 468 с.

167. Луцюк П.С. Ознаки та особливості юридичної відповідальності у трудовому праві. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2015. Вип. 6-2. Т. 1-4. С. 84-87.
168. Луцюк П.С. Проблемні питання дисциплінарної відповідальності суддів за законодавством України. *Visegrad journal on human rights*. 2017. № 1. Р. 51-55.
169. Луцюк П.С. Сучасна парадигма юридичної відповідальності у трудовому праві України: монографія. Харків: У справі, 2017. 502 с.
170. Любимов О.К. Особливості юридичної відповідальності професійного публічного службовця в Україні. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2019. № 4. С. 137-141. doi:10.32850/sulj.2019.4.2.30.
171. Максимович А.М. Адміністративно-правове регулювання дисциплінарної відповідальності працівників Державного бюро розслідувань: дис. ... д-ра філос. з права: 081. Київ, 2021. 210 с.
172. Малишев Б.В. Принцип верховенства права (теоретико-правовий аспект). *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2012. № 8. С. 14-20.
173. Мамка Г.М. Презумпція невинуватості в системі засад сучасного кримінального провадження. *Право і суспільство*. 2017. № 1. С. 246-251.
174. Марченко І.В. Заохочення як перспективний метод забезпечення дисципліни праці. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2015. Вип. 35. Ч. I. Т. 2. С. 56-59.
175. Марченко І.В. Систематизація законодавства про дисципліну праці як важливий чинник його ефективності. *Форум права*. 2014. № 1. С. 347-349.
176. Матвеева М.А. Нормотворчество и правотворчество: теоретические проблемы соотношения понятий. *Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата*. 2014. № 3 (34). С. 42-47.

177. Медведєв А.М. Дисциплінарна відповідальність осіб рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2011. 239 с.

178. Мельник В.П. Новації концепції соціального страхування осіб з інвалідністю: теоретико-правовий аспект. *Право і суспільство*. 2018. № 4. С. 125-131.

179. Мельник В.П. Поняття та ознаки правосуб'єктності осіб з інвалідністю: теоретико-правовий аспект. *Часопис Національного університету «Острозька академія»*. Серія: *Право*. 2016. № 1 (13). С. 1-16.

180. Мельник В.П. Трудові права та ризики професії: монографія. Київ: АДПС України, 2001. 324 с.

181. Мельник В.П., Солонинка Н.Г. Забезпечення гендерної рівності: теоретико-правовий аспект. *Чорноморські наукові студії: матеріали V Всеукр. мультидисциплін. конф. (м. Одеса, 17 травня 2019 року)*. Одеса: МГУ, 2019. С. 36-39.

182. Мельник В.П., Солонинка Н.Г. Поняття і класифікація принципів трудового права. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. Серія: *Право*. 2017. Т. 1. Вип. 44. С. 134-38.

183. Мельник К.Ю. Дисциплінарна відповідальність та дисциплінарний проступок: питання теорії. *Право і безпека*. 2012. № 1 (43). С. 226-230.

184. Мельник Р.С. Новели сучасної концепції українського адміністративного права. *Lex portus*. 2017. № 5. С. 5-16.

185. Міграційне право України: підручник / С.М. Гусаров, А.Т. Комзюк, О.Ю. Салманова та ін.; за заг. ред. С.М. Гусарова. Харків: Дім реклами, 2016. 296 с.

186. Міщук М.О. Особливості правового регулювання дисципліни праці. *Адвокат*. 2013. № 2 (149). С. 26-30.

187. Мозолев О.М. Процесуальна модель управління розвитком освіти в сфері фізичної культури і спорту Польщі. *Наукові записки. Серія: Педагогічні науки*. 2016. Вип. 149. С. 76-82.

188. Моршнєв Є.І., Комар С.І. Наукові підходи до розуміння сутності дисциплінарної відповідальності державних службовців в Україні. *Управління соціально-економічним розвитком регіону та оцінка його ефективності в умовах децентралізації*: матеріали II Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Житомир, 30 квітня 2020 року). Житомир: ЖІ МАУП, 2020 С. 134-139.

189. Муравенко О.Ю. Особливості правової природи принципу законності. *Публічне право*. 2012. № 2 (6). С. 380-385.

190. Мустеца І.В. Відповідальність посадових осіб підприємства за порушення законодавства у сфері праці: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2017. 215 с.

191. Невмержицька Н.М. Свідомість сучасної студентської молоді України як фактор втілення суспільного ідеалу України. *Гілея: науковий вісник*. 2015. Вип. 97. С. 291-295.

192. Неселевська А.А. Зарубіжний досвід правового регулювання дисциплінарної відповідальності державних службовців та напрями його імплементації в Україні. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія: Юридичні науки*. 2018. № 68. Т. 29. С. 68-73.

193. Неумивайченко Н.М. Особливості виникнення, зміни та припинення трудових правовідносин державних службовців: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2002. 220 с.

194. Новак О.Д. Адміністративно-правові засади дисциплінарної відповідальності державних службовців в Україні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2014. 27 с.

195. Остапенко Ю.О. Концептуалізація трудових прав. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 29-34.
196. Остапенко Ю.О. Принципи реалізації трудових прав працівника. *Juris Europensis Scientia*. 2021. Вип. 2. С. 61-65. doi:10.32837/chern.v0i2.206.
197. Падалка О.А. Юридична відповідальність Національної поліції України. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2016. № 20. С. 81-84.
198. Панова Н.С. Дисциплінарна відповідальність державного службовця як інститут адміністративного права. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2015. Т. 16. С. 342-353.
199. Панченко М.В. Поняття і структура правового механізму забезпечення достойного труда прокурорів в Україні. *Право і політика*. 2018. № 2. С. 29-33.
200. Панченко М.В. Поняття гідної праці державних службовців у правоохоронній сфері України. *Соціальне право*. 2019. № 2. С. 74-80.
201. Панченко М.В. Правовий механізм забезпечення гідної праці державних службовців України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2019. 455 с.
202. Панченко М.В. Судові органи у правовому забезпеченні гідної праці на державній службі. *Підприємство, господарство і право*. 2019. № 11. С. 140-144. doi:10.32849/2663-5313/2019.11.22.
203. Панченко М.В. Теорія забезпечення гідної праці державних службовців України: монографія. Харків: Промарт, 2019. 440 с.
204. Паньонко І.М. Особливості спеціальної дисциплінарної відповідальності за трудовим правом України. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. 2013. № 10. С. 354-357.

205. Передерій О.С. Дисциплінарна відповідальність працівників поліції країн Європейського Союзу: теоретико-правовий аспект. *Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія: Право.* 2012. Вип. 11 (1000). С. 36-40.
206. Пилипенко П.Д. Принципи трудового права. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ.* 2001. № 13. С. 278-283.
207. Погребняк С.П. Загальні принципи права як джерело права. *Вісник Академії правових наук України.* 2011. № 1 (64). С. 14-25.
208. Подкопаєв С.В. Дисциплінарна відповідальність суддів: сутність, механізм реалізації: монографія. 2-ге вид., випр. і доп. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2005. 216 с.
209. Подорожний А.Ю. К проблеме определения понятия и особенностей дисциплинарной ответственности работников. *Право и политика.* 2017. № 1. С. 77-82.
210. Подорожній А.Ю. Вдосконалення нормативно-правового регулювання притягнення працівників до дисциплінарної відповідальності. *Прикарпатський юридичний вісник.* 2015. № 3. Т. 3. С. 255-258.
211. Подорожній А.Ю. До проблеми визначення принципів правового регулювання дисциплінарної відповідальності працівників. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2015. Вип. 33. Т. 2. С. 98-101.
212. Подорожній А.Ю. Досвід Великобританії у правовому регулюванні притягнення працівників до дисциплінарної відповідальності. *Вплив юридичної науки на розвиток міжнародного та національного законодавства: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 17-18 лютого 2017 року).* Харків: Асоц. аспірант.-юрист., 2017. С. 48-52.

213. Подорожній А.Ю. Зарубіжний досвід правового регулювання притягнення працівників до дисциплінарної відповідальності. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2018. Вип. 4. Т. 2. С. 40-44.

214. Подорожній А.Ю. Організаційно-правові засади притягнення працівників до дисциплінарної відповідальності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 2018. 27 с.

215. Подорожній Є.Ю. Поняття дисциплінарної відповідальності та механізм її функціонування. *Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія: Право*. 2014. № 1. С. 183-188.

216. Полінкевич О.М. Механізми впливу інноваційних бізнес-процесів на розвиток промислового підприємства. *Економічні науки. Серія: Економіка та менеджмент*. 2012. Вип. 9 (34). Ч. 2. С. 55-69.

217. Полонка І.А. Теоретико-онтологічне підґрунтя розуміння поняття та класифікації принципів правомірної поведінки. *Право і суспільство*. 2016. С. 37-41.

218. Почтовий М.М. Принципи правової політики України. *Право і Безпека*. 2009. № 5. С. 6-9.

219. Правила внутрішнього службового розпорядку державних службовців в органах Київської міської прокуратури, затверджені Загальними зборами працівників органів Київської обласної прокуратури від 30.09.2021. URL: https://kobl.gp.gov.ua/ua/documents.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=210805 (дата звернення: 15.11.2021).

220. Правила внутрішнього службового розпорядку державних службовців Генеральної прокуратури України, затверджені Конференцією державних службовців ГП України 16.11.2016. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=206135 (дата звернення: 17.08.2021).

221. Правила внутрішнього службового розпорядку державних службовців Донецької обласної прокуратури, затверджені Загальними зборами працівників органів Донецької обласної прокуратури від 20.07.2021. URL: https://don.gp.gov.ua/userfiles/file/pravila_vsr_dlya_ds_1.docx (дата звернення: 15.11.2021).

222. Правила внутрішнього службового розпорядку державних службовців Одеської обласної прокуратури та окружних прокуратур Одеської області, затверджені Конференцією державних службовців Одеської обласної прокуратури та окружних прокуратур від 28.04.2021. URL: https://od.gp.gov.ua/ua/documents.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=212856 (дата звернення: 15.11.2021).

223. Правила внутрішнього службового розпорядку прокурорів Донецької обласної прокуратури та окружних прокуратур, затверджені Загальними зборами працівників органів Донецької обласної прокуратури 20.07.2021. URL: https://don.gp.gov.ua/userfiles/file/pvtr_dlya_prokuroriv_2021.docx (дата звернення: 15.11.2021).

224. Правила внутрішнього службового розпорядку прокурорів Київської обласної прокуратури та місцевих (окружних) прокуратур: Наказ виконуючого обов'язки керівника Київської обласної прокуратури від 30.09.2020 № 114. URL: https://kobl.gp.gov.ua/ua/documents.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=210806 (дата звернення: 15.11.2021).

225. Правила внутрішнього службового розпорядку прокурорів органів Чернівецької обласної прокуратури: Наказ керівника Чернівецької обласної прокуратури від 10.11.2020 № 107. URL: https://chnr.gp.gov.ua/ua/documents.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=204909 (дата звернення: 15.11.2021).

226. Правила внутрішнього трудового розпорядку працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників Донецької обласної

прокуратури, затверджені Загальними зборами працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників Донецької обласної прокуратури 20.07.2021. URL: https://don.gp.gov.ua/userfiles/Pravila_VTR_prac_z_funkciy_obslug.docx (дата звернення: 15.11.2021).

227. Правила внутрішнього трудового розпорядку працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників органів прокуратури Харківської області, затверджені Загальними зборами працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників органів прокуратури Харківської області 20.07.2021. URL: <https://data.gov.ua/dataset/69c2cee3-c06e-4cd8-8894-1aa5b042570a/resource/6a9da926-c4b9-4cf4-969c-732ee754cc2e/download/pravila-vnutrishnogo-trudovogo-rozporiadku-pratsivnikiv-iaki-vikonuiut-funktsiyi-z-obslugovuvan.docx> (дата звернення: 15.11.2021).

228. Про введення в дію Правил внутрішнього трудового розпорядку працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників органів прокуратури Закарпатської області: Наказ керівника Закарпатської обласної прокуратури від 01.04.2021 № 70. URL: https://zak.gp.gov.ua/userfiles/70-pravila_vnutrishnogo_trudovogo_rozporjadku_pracivnikiv.docx (дата звернення: 15.11.2021).

229. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури: Закон України від 19.09.2019 № 113-IX (у ред. від 11.07.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/113-20> (дата звернення: 15.11.2021).

230. Про державну службу: Закон України від 10.12.2015 № 889-VIII (у ред. від 10.11.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/889-19> (дата звернення: 15.11.2021).

231. Про загальні засади організації роботи в органах прокуратури України: Наказ ОГП від 07.08.2020 № 365. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_

downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=209438 (дата звернення: 15.11.2021).

232. Про затвердження Положення про відомчі заохочувальні відзнаки прокуратури України: Наказ ГП України від 23.10.2018 № 211. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1257-18> (дата звернення: 15.11.2021).

233. Про затвердження Порядку роботи кадрових комісій: Наказ ГП України від 17.10.2019 № 233. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=211857 (дата звернення: 15.11.2021).

234. Про затвердження Порядку розгляду кадровою комісією скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку, здійснення дисциплінарного провадження та прийняття рішення за результатами дисциплінарного провадження: Наказ ГП України від 04.11.2019 № 266. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=211857 (дата звернення: 10.11.2021).

235. Про затвердження Правил внутрішнього службового розпорядку прокурорів Офісу Генерального прокурора: Наказ ОГП від 12.08.2020 № 375. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=209460 (дата звернення: 10.11.2021).

236. Про затвердження Правил внутрішнього трудового розпорядку працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників Генеральної прокуратури України, затвержені Зборами працівників, які виконують функції з обслуговування, та робітників ГП України 25.09.2018. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=206136 (дата звернення: 10.11.2021).

237. Про затвердження Правил внутрішнього трудового розпорядку працівників патронатної служби Офісу Генерального прокурора, затвержені Загальними зборами працівників патронатної служби ОГП 23.11.2020.

URL: https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=210402 (дата звернення: 10.11.2021).

238. Про захист суспільної моралі: Закон України від 20.11.2003 № 1296-IV (у ред. від 17.03.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1296-15> (дата звернення: 08.09.2021).

239. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII (у ред. від 11.07.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18> (дата звернення: 10.11.2021).

240. Процевський О.І. Заборона примусової праці як складова принципу свободи праці. *Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди. Серія: Право.* 2014. № 22. С. 30-40.

241. Процевський В.О. Вплив принципу свободи праці при застосуванні правового припису ст. 38 КЗпП України. *Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди. Серія: Право.* 2013. № 20. С. 5-9.

242. Пряников В.С. Щодо форм захисту трудових прав та інтересів прокурорів України. *Митна справа.* 2013. Спец. вип. С. 212-216.

243. Пузанова В.В. Забезпечення психічного здоров'я суддів з метою поліпшення якості здійснення правосуддя. *Правові засади організації та здійснення публічної влади: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Хмельницький, 23-30 квітня 2018 року).* Хмельницький: ХУУП, 2018. С. 94-97. doi:10.5281/zenodo.1233009.

244. Пузанова В.В. Зміна трудового договору в епоху дотрудового права України. *Право, держава та громадянське суспільство в умовах системних реформ: матеріали наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 22-23 лютого 2019 року).* Херсон: Молод. вчен., 2019. С. 14-17.

245. Пузанова В.В. Концептуалізація правового режиму трудової відповідальності. *Проблеми юридичної науки очима молодих науковців*: матеріали XII Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Київ, 06 грудня 2018 року). Київ: НУБіП, 2018. С. 150-152.

246. Пшонка А.В. Дисциплінарна відповідальність прокурорів: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Харків, 2006. 183 с.

247. Результати діяльності кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів за 2020 рік. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/dvpr?_m=publications&_t=rec&id=287019&download_af=4344 (дата звернення: 10.11.2021).

248. Результати діяльності кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів за I півріччя 2021 року. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/dvpr?_m=publications&_t=rec&id=302197&download_af=5564 (дата звернення: 16.11.2021).

249. Репьев А.Г., Репьева А.М. Правовые категории «законность» и «дисциплина»: опыт системного исследования. *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2014. № 1. С. 22-32.

250. Римар І.А. Правове регулювання індивідуальних трудових відносин: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Одеса, 2015. 197 с.

251. Романяк Д.М. Дисциплінарне провадження в діяльності органів прокуратури: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2014. 20 с.

252. Руснак О.В., Марич В.М. Галузеві принципи трудового права України. *Проблеми та перспективи розвитку охорони праці*: матеріали V Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Львів, 25 березня 2015 року). Львів: ЛДУ БЖД, 2015. С. 18-20.

253. Світовенко Д.В. Форми реалізації принципу гендерної рівності під час підбору працівників. *Соціальне право*. 2020. № 4. С. 134-139.

254. Семененко Б.В. Актуальні питання застосування дисциплінарної відповідальності прокурорів: стан та тенденції. *Тенденції розвитку науки трудового права та права соціального забезпечення*: тези доповідей учасників Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 02 квітня 2019 року) / за ред. проф. М.І. Іншина, канд. юрид. наук І.С. Сахарук. Київ: ФОП Маслаков, 2019. С. 98-102.

255. Семененко Б.В. Дисциплінарна відповідальність прокурорів: проблеми, виклики та перспективи. *Напрями розвитку науки трудового права та права соціального забезпечення*: матеріали VI Всеукр. наук.-практ. конф., присвяч. 25-річчю кафедри трудового та господарського права ХНУВС (м. Харків, 03 листопада 2017 року); за заг. ред. К.Ю. Мельника. Харків: ХНУВС, 2017. С. 356-359.

256. Семененко Б.В. Нормативно-правове забезпечення трудової дисципліни в органах прокуратури: теоретико-правовий аспект. *Leges et iura*. 2018. № 6-2. С. 98-102.

257. Семененко Б.В. Основні принципи дисциплінарної відповідальності посадових осіб органів прокуратури: теоретико-правовий аспект. *KELM*. 2020. № 3 (31). Vol. 2 С. 158-163.

258. Семененко Б.В. Поняття та ознаки дисциплінарної відповідальності прокурорів в умовах правової держави: науково-теоретичний аспект. *Журнал східноєвропейського права*. 2017. № 41. С. 63-71.

259. Семененко Б.В. Поняття та ознаки дисциплінарної відповідальності прокурорів в умовах сьогодення: проблеми та перспективи. *Актуальні проблеми соціального права*: науково-практичний посібник. Київ: Ін-т реабіліт. та соц. технолог., 2017. Вип. III. С. 231-234.

260. Семененко Б.В. Система морально-правових заходів забезпечення службово-трудової дисципліни в органах прокуратури: науково-теоретичний аспект. *Публічне право*. 2018. № 4 (32). С. 30-39.

261. Семененко Б.В. Службово-трудова дисципліна посадових осіб органів прокуратури: проблеми та перспективи. *Актуальні проблеми соціального права: науково-практичний посібник*. Київ: Ін-т реабіліт. та соц. технолог., 2018. Вип. IV. С. 103-106.

262. Семененко Б.В. Тенденції удосконалення механізмів забезпечення службово-трудової дисципліни в органах прокуратури: науково-теоретичний аспект. *Соціальне право*. 2019. № 4. С. 128-135. doi:10.37440/soclaw.2019.04.23.

263. Семененко Б.В. Тенденції удосконалення механізмів забезпечення службово-трудової дисципліни в органах прокуратури. *Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія: Право*. 2019. № 1 (19). С. 1-16.

264. Семененко Б.В. Трудова дисципліна в органах прокуратури: науково-теоретичний аспект. *Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія: Право*. 2017. № 2 (16). С. 1-17.

265. Семененко Б.В., Костюк В.Л. Процедура застосування дисциплінарної відповідальності прокурора: теоретико-правовий аспект. *Журнал східноєвропейського права*. 2017. № 42. С. 12-20.

266. Семчук Ю.І. Статус прокуратури в євроінтеграційній парадигмі. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. 2013. № 11. С. 35-39.

267. Серeda В.В. Дисциплінарна відповідальність в адміністративних публічно-правових відносинах проблеми теорії та практики: монографія. Харків: Ніка Нова, 2013. 358 с.

268. Серeda В.В. Дисциплінарна відповідальність: поняття, принципи та види. *Університетські наукові записки*. 2014. № 1. С. 18-25.

269. Сіделковський О.Л. Адміністративно-правові принципи створення єдиного медичного простору України. *Форум права*. 2019. № 58 (5). С. 64-71. doi:10.5281/zenodo.3577558.

270. Скибенко О.І. Конституційно-правовий статус прокуратури України в умовах реформування: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Київ, 2021. 20 с.

271. Соболь Є.Ю., Михайлов О.В. Адміністративно-правовий статус посадових осіб як суб'єктів агропромислового комплексу України. *Наукові записки. Серія: Право*. 2019. Вип. 7. С. 66-69. doi:10.36550/2522-9230.2019.7.12.

272. Спільна заява щодо стратегічного партнерства України та Сполучених Штатів Америки від 01.09.2021. URL: <https://www.president.gov.ua/news/spilna-zayava-shodo-strategichnogo-partnerstva-ukrayini-ta-s-70485> (дата звернення: 16.11.2021).

273. Старчук О.В. Щодо ознак принципів трудового права України. *Публічне право*. 2013. № 1. С. 200-206.

274. Старчук О.В. Щодо поняття принципів права. *Часопис Київського університету права*. 2012. № 2. С. 40-43.

275. Стефанчук М.М. Теоретико-методологічні та організаційно-правові засади реалізації прокуратурою України представницької функції: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2017. 470 с.

276. Тарахонич Т.І. Людиноцентризм у праві та у правовому регулюванні: реалії сьогодення. *Альманах права*. 2017. № 8. С. 281-284.

277. Татарінов Р.В. Особливості правового регулювання захисту трудових прав та права на соціальне забезпечення працівників прокуратури: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2013. 183 с.

278. Тертишник В.М. Презумпція невинуватості: інтегральна правнича засада та її застосування у разі виконання функції захисту. *Правова позиція*. 2018. № 1 (20). С. 120-133.

279. Тимошенко В.О. Адміністративно-правові засади кадрового забезпечення діяльності Державного бюро розслідувань: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2020. 249 с.

280. Токар А.М. Окремі аспекти сутності дисциплінарної відповідальності державних службовців. *Правові засади організації та здійснення публічної влади*: зб. тез III Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Хмельницький, 28 лютого – 02 березня 2020 року). Хмельницький: ХУУП ім. Л. Юзькова, 2020. С. 391-395.

281. Труханов В.А. Адміністративно-правове регулювання відповідальності працівників прокуратури: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Сімферополь, 2012. 240 с.

282. Форманюк В.В. Заохочення як засіб забезпечення трудової дисципліни. *Юридичний вісник*. 2011. № 4. С. 116-119.

283. Форманюк В.В. Правові засоби забезпечення трудової дисципліни: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Одеса, 2011. 20 с.

284. Харьковская Л.В., Четверикова И.В. Трудовая дисциплина. *Государственное и муниципальное право: теория и практика*: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, 10 ноября 2016 года). Уфа: АЭТЕРНА, 2016. С. 139-140.

285. Хорсуненко О.В. Прокуратура України та країн-членів Європейського Союзу: порівняльне дослідження: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2018. 224 с.

286. Хоружий М.Є., Гбур З.В. Соціальний захист державного службовця. *Інвестиції: практика та досвід*. 2021. № 13-14. С. 103-109. doi:10.32702/2306-6814.2021.13-14.103.

287. Хуторян Н.М. Проблеми правового регулювання дисциплінарної відповідальності працівника. *Праця і зарплата*. 2003. № 24. С. 6-7.

288. Циганок С.В. Роль прокуратури в забезпеченні поступального розвитку державної служби. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2019. № 2. С. 33-36. doi:10.32999/ksu2307-8049/2019-2-6.

289. Чернецький О.Л. Умови забезпечення дисципліни в органах внутрішніх справ. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2010. № 18. С. 192-197.

290. Чернушкіна О.О. Дисципліна праці як базис формування результативної трудової поведінки. *Імперативи та інноваційні механізми забезпечення гідної праці в умовах становлення нової економіки: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 25-26 квітня 2017 року)*. Київ: КНЕУ, 2017. С. 296-299.

291. Чумак О.О., Єрмоленко-Князева Л.С. Теоретичні погляди щодо поняття та змісту дисциплінарної відповідальності державних службовців. *Науковий вісник Льотної академії. Серія: Економіка, менеджмент та право*. 2020. Вип. 2. С. 172-181. doi:10.33251/2707-8620-2020-2-172-181.

292. Швець В.О. Нормативно-правова база правового механізму забезпечення стабільності трудових правовідносин. *Юридична наука*. 2019. № 5 (95). С. 296-301.

293. Швець В.О. Проблеми правового регулювання забезпечення стабільності трудових правовідносин: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. Київ, 2020. 445 с.

294. Швець В.О. Система правового механізму забезпечення стабільності трудових правовідносин. *Соціальне право*. 2020. № 1. С. 69-73. doi:10.37440/soclaw.2020.01.11.

295. Шевцов О.О. Працівник прокуратури як суб'єкт трудового права. *Форум права*. 2008. № 2. С. 476-479.
296. Шевченко А.В. Дисциплінарна відповідальність суддів України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Київ, 2013. 19 с.
297. Шерегов С.А. Производственная дисциплина и трудовой распорядок в странах с развитой рыночной экономикой. *Трудовое право*. 2002. № 1. С. 39-47.
298. Щербина В.І. Дисциплінарна відповідальність державних службовців органів внутрішніх справ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 1998. 22 с.
299. Щербина В.І. Дисциплінарна відповідальність державних службовців органів внутрішніх справ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. Харків, 1998. 174 с.
300. Щербина В.І. Принципи сучасного трудового права України. *Юридичний вісник Причорномор'я*. 2011. № 1. С. 97-113.
301. Cluny A. Le statut des magistrats du parquet en Europe. Points de vue partagés et problèmes ouverts. *Les Cahiers de la Justice*. 2018. Vol. 1. № 1. P. 131-142. doi:10.3917/cdlj.1801.0131.
302. Code de l'organisation judiciaire (Version en vigueur au 11.06.2021). URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071164/2021-06-11/ (дата звернення: 16.11.2021).
303. Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016 № 4. URL: <http://procuratura.md/file/CODUL%20de%20Etica%20Redactat%2015.07.2019.pdf> (дата звернення: 16.11.2021).
304. Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor din 24.08.2005. URL: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/222930> (дата звернення: 16.11.2021).

305. Lege cu privire la Procuratură din 25.02.2016 № 3 (modificat: 03.09.2021). URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=127647&lang=ro (data звернення: 16.11.2021).

306. Lege privind evaluarea integrității instituționale din 23.12.2013 № 325 (modificat: 26.08.2016). URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=106168&lang=ro (data звернення: 16.11.2021).

307. Lege privind organizarea judiciară din 28.06.2004 № 304/2004 (republicată). URL: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64951> (data звернення: 16.11.2021).

308. Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor din 28.06.2004 № 303/2004 (republicată). URL: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/53074> (data звернення: 16.11.2021).

309. Loi organique relative aux garanties statutaires, aux obligations déontologiques et au recrutement des magistrats ainsi qu'au Conseil supérieur de la magistrature du 08.08.2016 № 2016-1090. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000033011065> (data звернення: 16.11.2021).

310. Loi organique sur le Conseil supérieur de la magistrature du 05.02.1994 № 94-100 (version en vigueur au 10.07.2021). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000364282/> (data звернення: 16.11.2021).

311. Needs assessment report «Strengthening functional independence of prosecutors in Eastern European participating States». Warszawa: OSCE, 2020. 61 p.

312. Ordonnance portant loi organique relative au statut de la magistrature du 22.12.1958 № 58-1270 (Version en vigueur au 07.06.2021). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000339259/2021-06-07/> (data звернення: 16.11.2021).

313. Recommendation «The Role of Public Prosecution in the Criminal Justice System» № Rec(2000)19, adopted by the Committee of Ministers of the Council of

Europe on 06.10.2000. URL: <https://rm.coe.int/16804be55a> (дата звернення: 16.11.2021).

314. Shumeiko T. A. General legal principles governing the formulation and implementation of state policy in the area of arms trafficking in Ukraine. *Entrepreneurship, economy and law*. 2021. № 11.

315. Standards of professional responsibility and statement of the essential duties and rights of prosecutors, adopted by the International Association of Prosecutors on 23.04.1999. URL: [https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-\(1\)/English.pdf.aspx](https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-(1)/English.pdf.aspx) (дата звернення: 16.11.2021).