

## ДЕМОКРАТИЯ – ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

Исаева О.А.

Научный руководитель – канд. соц. наук, доц. Яковлев А.А.  
Харьковский национальный университет радиоэлектроники  
(61166, Харьков, пр. Науки, 14, каф. философии, тел. (057)702-1-465)  
e-mail: olha.isaieva@nure.ua

The article is devoted to such a section of political philosophy as democracy. A review of existing theories in this field is carried out. The main branch of political philosophy is considered – epistemology. The main issues that Eastland used in his theories are discussed. They take into account democratic issues in the European Union. The points of view that are related to the ideas of democracy are analyzed. The issue of deliberative democracy, which is used during the epistemological turn, is considered. The questions of Berlin pluralism, objectivism and cognitivism are raised.

Вопрос о демократии является одним из самых острых вопросов политической философии. Тезис о победе демократии во всем мире, о том, что ее установление во всех государствах является лишь вопросом времени, сегодня в среде политической философии не является единственным.

Причиной тому не только усиливающиеся религиозные тенденции и перспектива становления исламских государств на Ближнем Востоке, как это может показаться на первый взгляд, но и кризис демократии, отчетливо наблюдающийся в США и Евросоюзе.

По-новому рассматриваются принципы функционирования существующих демократических обществ, какими должны быть подлинно демократические принципы, что такое подлинная демократия, и является ли такая форма правления действительно наилучшей.

В центре внимания теоретических споров вопросы об ограничениях репрезентативной демократии, о взаимосвязи либеральной демократии и неравенства, и многие другие.

Слово демократия происходит от греческих слов «demos» («народ») и «kratos» («власть»), таким образом, демократию можно понять, как «власть народа»: способ правления, который зависит от воли народа.

Существует много разных моделей демократического управления в мире, и иногда легче понять идею демократии с точки зрения того, что ею не является. Демократия, в этом случае, это не автократия или диктатура, когда правит один человек; и не олигархия, когда правит небольшая часть общества. Должным образом понимаемая демократия не должна быть «правлением большинства», если это означает, что будут полностью игнорироваться интересы меньшинства. Демократия, по крайней мере, в теории, это правление от имени всего народа, что соответствует его «воле».

Эстлунд утверждает, что признание какого-либо политического решения легитимным и признание власти как таковой не зависит от того, было ли конкретное решение верным или плохим.

Легитимация происходит из-за эпистемологической ценности демократической процедуры. Даже если есть кто-то, кто действительно знает лучше других, он не может решать за других. Решение может обладать легитимностью, только если оно приемлемо со всех точек зрения и его принятие прошло через все необходимые демократические процедуры.

Эпистемологический поворот в теории делиберативной демократии не сводится к наивному отрицанию факта несогласия, однако отрицается, что как таковое несогласие ведет к тому, что не существует ответов на некоторые политические вопросы, качество которых можно было бы улучшить посредством демократических процедур, таких как делиберация.

Таким образом, одна из центральных дилемм делиберативной демократии – возможность достижения социального согласия современными плюралистическими сообществами. Последние несколько лет, пытаясь преодолеть берлинский гносеологический плюрализм и инструментализм, сторонники эпистемологической модели начали искать эпистемологическое измерение демократии.

Эпистемологический поворот в демократической теории, являясь попыткой преодоления вызова берлинского плюрализма, ставит эту теорию вне факта несогласия, но не посредством отрицания реальности данного факта, а демонстрируя, что факт несогласия не отменяет объективизма и когнитивизма.

Теоретики эпистемологической модели (на ее примере лучшим образом прослеживается влияние идей Берлина) считают, что необходимо вернуться к истине, поскольку сама природа дискурсивных практик в политике предполагает (в некоторой степени) политический объективизм и когнитивизм.

#### Список источников

1. Rawls J. The Domain of the Political and Overlapping Consensus // Copp D. The Idea of Democracy. Cambridge, 1993. P. 31 – 59.
2. Estlund D. The Epistemic Dimension of Democratic Authority // The Modern Schoolman. 1997. Vol. 74. P. 264 – 276.
3. Grofman B., Feld S.L. Rousseau's General Will: A Condorcetian Perspective // The American Political Science Review. 1988. Vol. 82. P. 567–576.