

3. Минич Е. Право собственности на «мозг». Что необходимо изменить Украине [Электронный ресурс] / Е. Минич // Европейская правда. – 2015. – 12 окт. – Режим доступа : <http://www.eurointegration.com.ua/rus/experts/2015/10/12/7039273/>. – 08.02.2016. – Загл. с экрана.
4. Громова Т. В Украине больше нет пиратства? [Электронный ресурс] / Татьяна Громова // Деловая столица. – 2014. – 6 мая. – Режим доступа : <http://www.dsnews.ua/world/v-ukraine-bolshe-net-piratstva-06052014171100>. – 03.02.2016. – Загл. с экрана.
5. Додонов О. Г. Інформаційна політика органів державної влади: напрями удосконалення / О. Г. Додонов, О. В. Литвиненко, С. О. Янішевський // Стратегії розвитку України: теорія і практика. – Київ: НІСД, 2002. – С. 637.
6. Субетто А. И. Сочинения: в 13 т. / А. И. Субетто. – Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – Т. VII: Системология образования и образованьеведение. – 520 с.
7. Being Human: Human-Computer Interaction in the year 2020 / eds. Richard Harper, Tom Rodden, Yvonne Rogers, Abigail Sellen. – Microsoft Research Ltd., 2008. – 100 p.

УДК: 141.319.8

Д. Ю. Барков

Харьковский национальный университет радиоэлектроники,
аспирант кафедры философии

«ТЕКУЧЕЕ ОБЩЕСТВО» З. БАУМАНА И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ОТЧУЖДЕНИЯ

В статье рассматриваются работы З. Баумана, в которых отражаются изменения социальной жизни индивида двух эпох современности – модернити и постмодернити. Исследования Баумана используются в качестве актуальной основы для развития теории отчуждения Э. Фромма. В частности, зафиксированный З. Бауманом рост неуверенности, непредсказуемости и небезопасности в обществе постмодернити, а также последствия этого роста, рассматриваются как дополнительные источники отчуждения индивида.

Ключевые слова: отчуждение, постмодернити, общественные отношения.

Д. Ю. Барков

«ТЕКУЧЕ СУСПІЛЬСТВО» З. БАУМАНА ТА РОЗВИТОК КОНЦЕПЦІЇ ВІДЧУЖЕННЯ

У статті розглядаються роботи З. Баумана, в яких відображаються зміни соціального життя індивіда двох епох сучасності – модерніті і постмодерніті. Дослідження Баумана використовуються в якості актуальної основи для розвитку теорії відчуження Е. Фромма. Зокрема, зафіксоване З. Бауманом зростання невпевненості, непередбачуваності і небезпеки в суспільстві постмодерніті, а також наслідки цього зростання, розглядаються як додаткові джерела відчуження індивіда.

Ключові слова: відчуження, постмодерніті, суспільні відносини.

D. Y. Barkov

Z. BAUMAN'S "LIQUID SOCIETY" AND THE DEVELOPMENT OF THE ALIENATION CONCEPT

The article deals with Zygmunt Bauman's works, which reflect changes in the social life of the individual of two modernity epochs – modernity and postmodernity. Bauman's researches are used as the actual basis for the development of alienation theory of Erich Fromm. In particular, fixed by Zygmunt Bauman growth of uncertainty, unpredictability and insecurity in the postmodernity society, as well as the consequences of this growth are treated as an additional source of the individual alienation.

Keywords: alienation, postmodernity, social relations.

С момента публикации работы Э. Фромма «Здоровое общество», в которой рассматривались характерные проблемы общества XX века с позиции концепции отчуждения, прошло уже более половины столетия. За это время человечество вступило в очередной этап своего развития – так называемый второй модернити, постмодернити или в терминологии Д. Белла постиндустриальную стадию развития. Новая стадия характеризуется глубоким трансформационным характером, затрагивающим все аспекты социальной, политической и экономической жизни. В связи с последними исследованиями ряда авторитетных социологов современности, таких как У. Бек, З. Бауман, П. Бурдьё, которые зафиксировали наиболее значимые отличия двух этапов современности – модернити и постмодернити – возникла потребность пересмотреть концепцию Э. Фромма с учетом произошедших трансформаций общественных отношений, так как проблема отчуждения не теряет свою актуальность. Для этого необходимо учитывать, что современный этап актуализирует новые проблемы, которые не существовали либо не получили своего развития в обществе XX века.

Гуманистическая концепция Э. Фромма рассматривала проблему человеческой природы, которая раскрывается в процессе его индивидуального и общественного существования. При этом обществу отводится центральная роль в становлении и развитии такой системы ориентаций, которая в большей или меньшей степени соответствует природе человека. Общество может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на развитие личности, удовлетворение ее потребностей и соответствие этих потребностей гуманистической природе человека: потребности в сознательном труде, солидарности с ближним, обретение чувства собственного Я, осознание себя как активного субъекта своих действий. Наблюдая за психологическим состоянием человека, Э. Фромм приходит к выводу, что современное общество затрудняет позитивное развитие личности. Причину подобной тенденции Фромм усматривает в развитии такой системы ценностей, при которой человек стремится обладать и манипулировать окружающим миром. Вследствие этого возникает конфликт между общественной системой ценностей и подлинными потребностями человека, порождающий отчуждение. Под отчуждением Фромм понимал такое состояние, когда «человек утратил связь с самим собой, как и со всеми другими людьми. Он воспринимает себя, равно как и других, подобно тому, как воспринимают вещи – при помощи чувств и здравого смысла, но в то же время без продуктивной связи с самим собой и внешним миром» [3, с. 142]. Цель нашего исследования состоит в анализе проблемы отчуждения на современном этапе развития общества с учетом тех трансформаций, которым подверглась социальная жизнь современного индивида.

Для выявления отличительных особенностей характера социальных взаимоотношений на индустриальном (модерн) и постиндустриальном этапе развития общества мы обратимся к работам З. Баумана. Зафиксированные этим автором особенности новой социальной действительности при близком рассмотрении имеют непосредственное отношение к проблематике отчуждения. В частности, речь идет о проблемах индивидуализации и кризиса общественной сферы, росте трудовой неуверенности.

Анализируя социальные и культурные процессы двух этапов современности – модернити (тяжелого) и постмодернити (легкого, текучего) – Бауман фиксирует, прежде всего, изменение природы социальных взаимоотношений. Для модернити характерно доминирование «тяжелых» общественных конструкций, пронизанных крепкими связями взаимной зависимости, предсказуемости, уверенности, олицетворением которой была фабрика Форда. Так, хотя трудовая жизнь и не была полностью предопределена, взаимная зависимость труда и капитала способствовала выстраиванию долгосрочных отношений. Кроме того, трудовая жизнь с высокой

вероятностью пожизненной занятости способствовала объединению рабочих посредством профсоюзов с целью совместного преодоления проблем и отстаивания своих интересов. На государственном уровне этот период также характеризуется наличием центральной идеи – цели, к которой обществу следует двигаться.

Рассматривая современный этап развития цивилизации, Бауман обращается к метафоре «текучести». Текучесть подразумевает состояние, когда тело либо объект подвержен непрерывной трансформации, не имеет своей собственной постоянной формы и легко изменяется под воздействием внешней среды. Текучий объект всегда готов к переменам, легко устанавливает связи и в той же степени легко их обрывает, он скорее обтекает препятствия, чем сопротивляется им. Метафора текучести призвана продемонстрировать не только изменение характера взаимодействия частей системы общества, но и состояние современного индивида, всегда готового к трансформациям.

По Бауману, современное общество характеризуется преобладанием неуверенности, непредсказуемости и небезопасности в жизни индивида. Причину такой тенденции автор усматривает в распаде «тяжелых» конструкций, паттернов и рамок эры модернити. Как мы уже отмечали, для эпохи модернити характерно преобладание долгосрочных горизонтов планирования, взаимной зависимости рабочих и капитала, прочных социальных уз. Уверенность и наличие общественно заданных ориентиров пронизывали экономическую и социальную жизнь индивида.

Современное общество неизмеримо усложнилось по причине возросшей глобализации, затронувшей все развитые страны и культуры. Отныне для успешного функционирования и включения в глобальную систему отношений необходимо вовремя реагировать на многочисленные изменения. В силу того, что индивид не может оказывать влияние на характер общественных отношений – как минимум в силу их удаленности и неизвестности – ему остается только вовремя отреагировать на происходящие изменения. Таким образом, главный отрицательный момент функционирования индивида в глобальном обществе состоит в том, что «условия, в которых люди конструируют свое индивидуальное существование и которые определяют диапазон и последствия их выбора, выходят (или выводятся) за пределы их сознательного влияния» [1, с. 37]. Поскольку внешние условия подвержены постоянным изменениям в силу своей сложности и глобального характера, личная и общественная жизнь неизбежно наполняется неуверенностью и неопределенностью. Неопределенность, по Бауману, становится определяющей чертой современного общества и пронизывает социально-экономические отношения.

Эти наблюдения Баумана имеют важное значение для актуализации проблемы отчуждения. Для Фромма основной проблемой являлось то, что результаты политической, социальной и трудовой деятельности отделялись от индивида. Он становился их заложником, занимая по отношению к ним подчиненное положение. Индивид «...становится как бы отстранённым от самого себя. Он не чувствует себя центром своего мира, двигателем своих собственных действий, напротив, он находится во власти своих поступков и их последствий, подчиняется или даже поклоняется им» [3, с. 143]. Если рассмотреть явление роста неопределенности в ракурсе проблематики отчуждения, можно отметить две особенности этапа постмодернити. Первая – ослабление политических и культурных границ общества способствовало расширению анонимных социальных сил. Анонимные социальные силы, определяемые Фроммом как безликие авторитеты, становятся не только более многочисленными, но и экстерриториальными. Вторая – за ростом неопределенности и небезопасности социального бытия человека кроется угроза со стороны общества по отношению к индивиду. Поскольку общество начинает противостоять человеку, потерявшему над ним контроль, угрожает вытолкнуть его в случае неуспешного приспособления, это говорит о росте отчуждения от своего социального бытия.

Обращаясь к утверждению У. Бека о том, что сегодня человек занят «биографическим решением системных противоречий», порожденных обществом, Бауман демонстрирует новый принцип взаимодействия индивида в непредсказуемом обществе, характеризующийся утратой контроля и подчиненным положением. Перед человеком современности возникает ряд новых противоречий, порожденных обществом в целом, но решать которые необходимо в одиночку. В этом состоит основная проблема, на которой Бауман акцентирует внимание в своих работах. Подобная тенденция говорит о дальнейшем развитии проблемы отчуждения, появлении новых ориентаций индивида, пронизывающих социальную, трудовую и гражданскую жизнь, каждая из которых нуждается в исследовании.

Как отмечает Бауман, «индивидуализация – это судьба, а не выбор» имея виду, что современный человек вынужден единолично преодолеть проблемы, порожденные непредсказуемым обществом [1, с. 60]. Он сам должен противостоять внешнему влиянию, вырабатывать тактики и стратегии для своего успешного функционирования в системе общественных отношений. Свобода выбора в условиях невольного включения в сложную систему отношений, необходимость нести ответственность за последствия выбора в непредсказуемой среде Бауман называл «негативной свободой». Для демонстрации отрицательного влияния такой свободы на личность и общество он вводит понятия личности де-юре и личности де-факто. Личность де-юре вынуждена действовать в заранее заданных и непредсказуемых условиях, она не имеет на них влияния и главной тактикой взаимодействия считает приспособление. «Мы являемся индивидами *de jure* независимо от того, являемся ли мы ими *de facto*: решение задач самоопределения, самоуправления и самоутверждения становится нашей обязанностью» [1, с. 94]. Исходя из того, каким образом личность де-юре устанавливает связь с миром, ее можно охарактеризовать как отчужденную личность. На это указывают два главных обстоятельства. Первое – индивидуальная позиция личности де-юре строится на приспособлении и готовности к изменению своей идентичности. Текущая идентичность, пребывая в состоянии постоянной нестабильности, трансформации, неизмеримо усложняет свою возможность установить связь с подлинными желаниями и потребностями, необходимыми для продуктивного развития личности. Второе – происходит отчуждение от социального бытия, поскольку внешние явления воспринимаются как объективная данность. Внешние явления, к которым относятся движения капитала, политическая среда, экономические кризисы, отчуждены от человека сами по себе. Фромм называл их «безликим нечто». Неспособный установить с ними связь иначе, как через приспособление, отказ от контроля этих сил говорит нам о дальнейшем развитии проблемы отчуждения, которая у Фромма рассматривалась как отчуждение от власти и подчинение анонимному авторитету. Именно власть над этими процессами является необходимым условием преодоления одного из аспектов отчуждения, и Бауман разделяет эту идею. Он вводит понятие личности де-факто – такой личности, которая способна оказывать влияние на внешние явления. Разумеется, личность де-факто нельзя полностью рассматривать как преодолевшую отчуждение в понимании гуманистического психоанализа Фромма. Личность де-факто Баумана – это прежде всего гражданин: «Индивидуум де-юре не может превратиться в индивидуума де-факто, не став сначала гражданином» [2, с. 48]. Гражданин должен обладать осознанием своих подлинных интересов в сочетании с готовностью действовать вместе с другими людьми, то есть проявить солидарность. Эта трактовка имеет непосредственное отношение к проблеме преодоления отчуждения, так как предполагает рассмотрение человека как активного субъекта деятельности.

Однако идея взаимодействия индивида с другими людьми для совместного решения общественных проблем, по мнению Баумана, переживает кризис. Сегодня

«наблюдается снижение интереса людей к совместным и общим делам» [1, с. 29]. Причина кризиса солидарных взаимоотношений состоит в ослаблении роли государств как независимых политических субъектов, дальнейшем развитии потребительской ориентации по отношению к Другому и возросшей индивидуализации. Последний аспект является наименее исследованным с точки зрения проблематики отчуждения. По Бауману, текущая и непредсказуемая современность «может – и будет – способствовать разнообразию стратегий выживания» [2, с. 192]. В таких условиях человеческие действия направлены лишь на индивидуальное приспособление к переменчивой среде, и «проблемы более суммируются в «общее дело» [1, с. 61]. Поскольку личность де-юре индивидуализирует системные противоречия и всегда считает себя виновником неудачных решений, эта же логика распространяется на Другого. Другой сам должен искать эффективные пути решения собственных проблем, несмотря на то, что их порождает общество. Иными словами, человек не только отчуждается от себя как активного субъекта собственных действий, но и теряет возможность наладить связь с Другим на почве заботы, уважения и ответственности. При этом отмечая, что «связи и партнерство имеют тенденцию рассматриваться как вещи, которые нужно использовать, а не создавать, и с ними обращаются соответствующим образом; их оценивают по тем же критериям, что и все другие объекты потребления», Бауман демонстрирует нам сохранение отрицательных рыночных ориентаций в обществе [2, с. 176]. То, что подобные ориентации в отношениях людей – «использующих друг друга живых машин» – сохраняют свою актуальность, уже само по себе важно. Однако изменившиеся социальные условия характеризуются новыми аспектами, связанными с развитием «краткосрочной» ментальности. Краткосрочная ментальность предполагает такую форму взаимоотношений, когда связь с другими людьми носит характер эпизодического взаимодействия – без выстраивания каких-либо долгосрочных, крепких связей. Развитию краткосрочной ментальности способствует неуправляемость и непредсказуемость социального бытия: «В жизни, управляемой принципом гибкости, стратегии, планы и желания могут быть лишь краткосрочными» [1, с. 98]. Судя по всему, краткосрочная ментальность является дальнейшей формой развития того, что Фромм называл рыночной ориентацией человека, которая «не направлена на развитие какого-то специфического и постоянного вида отношений» [4, с. 94]. Рыночная ориентация предполагает такое рассмотрение себя, Другого и мира в целом, будто речь идет о вещи, ценность которой определяется рынком.

Однако эпоха постмодернити станет сложным испытанием для людей, определяющих свою общественную ценность с позиции рыночной привлекательности. Поскольку сегодня непредсказуемость заполняет также и трудовую жизнь, постоянная «занятость становится краткосрочной, лишается четких перспектив (не говоря уж о гарантированных) и тем самым превращается в эпизодическую» [1, с. 47]. Вопрос того, насколько возросшая трудовая неуверенность усугубит «болезненное» состояние общества, в котором доминируют рыночные отношения, остается открытым. Поэтому сложно ответить, будет ли общественная система ценностей пересмотрена в попытке поиска ориентаций, более близких к человеческой природе, либо пойдет по пути усиления рыночной конкуренции и поиска новых стратегий приспособления.

Таким образом, на основе анализа выделенных черт общественных отношений постмодернити З. Баумана можно сделать вывод, что проблема отчуждения сохраняет свою актуальность. И даже более. Современный мир становится все более сложным, каждый, кто хочет эффективно сосуществовать с обществом, вынужден учитывать множество факторов. В таких условиях возрастает степень влияния анонимных социальных сил – частей социальной системы, о которых не подозревает человек, но испытывает их непосредственное влияние. Эти силы, являясь продуктом общественной

жизни, начинают восприниматься как неподконтрольные и противостоящие индивиду. В своем осознании объективности проблем, порожденных обществом, индивид отчуждается от них, сосредотачиваясь на поиске успешных стратегий выживания. Вследствие этого развиваются личности де-юре – наделенные ответственностью за принятие решения, но не контролирующей среду, в которой вынуждены осуществлять выбор. Помимо самоотчуждения, отрицательным моментом развития личности де-юре и индивидуализации в целом является кризис общественной сферы. Человек отчуждается не только от себя как подлинного активного субъекта своих действий, но и от Другого в попытке установить с ним связь для совместного преодоления общественных противоречий.

Пути решения кризисного положения индивида и общества оба автора видят по-своему. Фромм – в необходимости отказа от рыночных ориентаций и развитии подлинных природных потребностей, преодолевающих отчуждение, Бауман – в восстановлении гражданской активности. Однако оба автора стремятся переориентировать позицию индивида с пассивного принятия своего положения в форму активного контроля индивидуального и общественного бытия.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман; пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
2. Бауман З. Текучая современность / З. Бауман; пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочакова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
3. Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе: [пер. с нем.] / Э. Фромм. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – 571, [5] с. – (Philosophy).
4. Фромм Э. Человек для самого себя / Эрих Фромм; пер. с англ. Э. Спировой. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. – 350, [2] с. – (Психология).

УДК 165.023:194

И.С. Гнилицкая

Харьковский национальный университет радиоэлектроники,
асс. каф. философии

К ВОПРОСУ О ВНЕНАРРАТИВНЫХ ОСНОВАНИЯХ ЗНАНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

В статье рассматривается концепт вненарративных оснований знания в исторической науке. Отмечается, что разработка и внедрение этого концепта может способствовать выходу исторической науки из кризиса. Указывается, что помощь в разработке данного концепта могут оказать: идея о пространственной организации мышления, сформированная в лингвистическом повороте; понятие «образа мира» А.Н. Леонтьева; концепция оснований научного знания минско-московской школы методологии науки.

Ключевые слова: историческая наука, вненарративные основания знания, пространственная организация мышления, идеал рациональности

І.С. Гнилицька

ДО ПИТАННЯ ПРО ПОЗНАРАТИВНІ ПІДГРУНТЯ ЗНАННЯ В ІСТОРИЧНІЙ НАУЦІ

В статті розглядається концепт позанаративних підґрунть знання в історичній науці. Відмічається, що розробка та впровадження цього концепту може сприяти виходу історичної