



УДК 378.1

Адаптация студентов младших курсов к методам оценивания качества знаний в кредитно-модульной системе образования

Татьяна Стрелкова,

кандидат технических наук, доцент,
Украинская инженерно-педагогическая академия, Харьков

Элла Ромоданова,

кандидат физико-математических наук, доцент,
Национальный фармацевтический университет,

Владимир Тиманюк,

кандидат физико-математических наук, профессор,
Национальный фармацевтический университет,

*Изучение проблем качества образования, управления
качеством образования, оценки качества знаний*

Постановка проблемы. Изучение проблем качества образования, управления качеством образования, оценки качества знаний является предметом исследований многих ученых. Разработке вопросов теории реформирования системы образования с учетом современных условий, социально-психологических особенностей студентов и специфики профессионального образования посвящены работы [1–3].

Качество знаний студентов является одним из ключевых объектов оценки эффективности образования. В психолого-педагогической и научно-методической литературе проблеме качества знаний студентов и связанным с ней вопросам проверки и оценивания знаний, умений и навыков, приобретенных в процессе обучения, уделяется большое внимание.

Контроль качества знаний студентов в процессе обучения имеет большое воспитательное значение, формирует профессиональные качества будущих

специалистов. Это позволяет не только определить уровень успеваемости, полностью и прочность знаний на разных этапах обучения, но также получить информацию, необходимую для корректировки учебного процесса и устранения несоответствия между требуемым и истинным уровнем знаний.

Контроль знаний, являясь основным элементом образовательного процесса, способствует росту учебно-познавательной активности студентов, дает необходимую информацию для организации учебно-воспитательного процесса и руководства им [4], а также создает основу повышения качественных показателей обучения и оказывает влияние на планирование расходов, связанных с выплатой стипендий [5]. Процесс обучения является результативным только тогда, когда учебная работа систематически контролируется, а студенты постоянно анализируют результат своей работы. При отсутствии контроля в процессе усвоения учебного ма-

териала студенты могут неадекватно оценивать подлинный уровень своих знаний и не уделять должного внимания устранению недостатков в учебной работе.

В методической литературе принято считать, что контроль является так называемой «обратной связью» между преподавателем и студентом, тем этапом учебного процесса, когда формируется и анализируется информация об эффективности обучения.

Исследования в области разработки и оценки эффективности форм контроля знаний и умений обучающихся затрагивают многие аспекты этой проблемы. В частности:

- общую проверку качества системы образования;
- анализ структуры качества знаний;
- разработку методик проведения оценивания знаний;
- разработку принципов построения критериев и шкал оценивания;
- оценку эффективности самостоятельной работы и тестирования.

Сегодня в Украине используется несколько методов оценивания качества знаний, умений и навыков:

- национальная 5-балльная;
- школьная 12-балльная;
- шкала ECTS, 100-балльная (согласно Болонской декларации Украина с 2010 года должна выдавать дополнение к диплому о высшем образовании международного образца с оценками по этой шкале);
- шкала Украинского центра оценивания качества образования в рамках Программы независимого внешнего тестирования (200 баллов).

Однако применяемые методы оценивания затрудняют адекватное сопоставление оценок [6]. Кроме того, применение разных систем оценивания требует использования различных методов организации учебного процесса и непосредственно влияет на количественные характеристики качества подготовки специалистов и, как следствие, на рейтинг высшего учебного заведения.

Отсутствие единой системы оценивания знаний как в средней, так и в высшей

школе, единого подхода к организации учебного процесса приводит к неопределенности среди преподавателей и среди руководителей различных структур. Особые трудности это создает для студентов, в частности младших курсов.

Анализ практики традиционного обучения показывает, что использование методов и форм оценки знаний характеризуется стихийностью сдачи студентом всего пройденного материала по дисциплине в период сессии, отсутствием систематичности в проведении контроля и нерациональностью использования учебного времени. Система проверочных знаний и методики оценки произвольно разрабатываются каждым педагогом и являются результатом его предпочтений.

Стремление Украины к европейской интеграции определяет соответствующие изменения и в системе образования. Вход Украины в единое европейское и мировое образовательное пространство не возможен без внедрения такого многоцелевого механизма, как Европейская кредитно-трансферная и аккумулирующая система (ECTS). Эта система внедряется на региональном, национальном и общеевропейском уровнях [4].

Одной из основных целей Болонского процесса является определение европейских стандартов качества в сфере высшего образования и наблюдение за их соблюдением, разработка сравнительных методов и критериев оценивания качества преподавания, позволяющих гарантировать качество образования.

Использование кредитно-модульной системы организации учебного процесса в высших учебных заведениях требует разделения содержания учебных дисциплин на смысловые модули (2–4 за семестр). Каждый смысловой модуль содержит темы, освоение которых включает аудиторную и самостоятельную работу. Качество знаний студентов должно быть оценено по каждому виду занятий. Студент информируется о результатах оценивания знаний, приобретенных в течение каждого модуля, которые вносят аддитивный вклад

в итоговое оценивание усвоения учебной дисциплины. Последнее определяется без проведения семестрового экзамена (зачета) как интегрированная оценка усвоения всех смысловых модулей.

ные высшие учебные заведения Украины имеют наработки по внедрению элементов ECTS, в частности опыт применения модульно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов. Кредитно-модульная система организации учебного процесса направлена на усиление роли самостоятельной работы студентов, изменение педагогических методик, внедрение активных методов и современных информационных технологий в образовании. Эта система ставит студентов перед необходимостью рационального и эффективного использования учебного времени в течение всего семестра.

Цель и задачи исследования — установление степени адаптации студентов младших курсов вузов к методам оценивания качества знаний в кредитно-модульной системе образования. Анализ информации о степени адаптации студентов младших курсов вузов к кредитно-модульной системе образования, полученной в результате установления обратной связи со студентами. Проведение сравнительного анализа применения кредитно-модульной системы организации учебного процесса для студентов младших курсов, изучающих циклы гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, на примере различных ВУЗов с учетом особенностей формирования учебных групп и гендерных отличий.

На первых курсах при изучении цикла гуманитарной и естественнонаучной подготовки закладывается фундамент, являющийся основой для дальнейшего обучения студента, а также формирования навыков и умений быстро и гибко ориентироваться в новых условиях обучения. Преподавателям кафедр, осуществляющим подготовку студентов по общеобразовательному циклу, хорошо знакомы проблемы, с которыми столкнулась высшая школа в последние годы: недостаточная школьная подготовка по

естественнонаучным дисциплинам, плохо развитое пространственное и логическое мышление обучающихся [7].

Осознание студентом своего низкого уровня подготовки резко снижает мотивацию к обучению. Предусмотреть в рабочей программе часть занятий на коррекцию знаний не всегда представляется возможным из-за дефицита часов, отводимых на аудиторную работу.

Чтение лекций в больших потоках, проведение лабораторных и практических занятий в больших группах приводит к снижению эффективности усвоения учебного материала. Негативными факторами являются также неподготовленность первокурсников к восприятию информации в большом коллективе, где отсутствует индивидуальный подход, темп изложения материала и методы подачи информации, ориентированные на «среднего» студента. Различия в методах преподавания и контроля в школе и в вузе, новый коллектив, новая территория, бытовые условия, периодические стрессы и т.д. вызывают затруднения при социально-психологической, организационной и профессиональной адаптации первокурсников.

Именно затрудненная адаптация вызывает у студентов младших курсов сомнения в правильности сделанного профессионального выбора, что нередко вызывает у них депрессивные состояния, нервные срывы. Первокурснику приходится сталкиваться с задачами, к решению которых он недостаточно хорошо подготовлен.

Кредитно-модульная система образования ставит перед преподавателями высшей школы и перед студентами новые задачи, связанные с переходом на новую систему оценивания знаний, а также ставит вопрос по сути изменения методологии образования в высшей школе.

Более адекватное образование в современных условиях быстрого роста техники и технологий, открытого информационного пространства для будущих специалистов — это не только набор получаемых знаний, а умение учиться, самостоятельно осваивать и быстро ориентироваться

в различных областях знаний. В условиях кредитно-модульной системы образования студенты становятся активными участниками учебного процесса и одним из основных методов усовершенствования образования, критериев оценки и контроля знаний является учет мнения студентов, то есть установление обратной связи.

Всвязи с этим актуальными становятся исследования, позволяющие установить обратную связь со студентами младших курсов с целью определения понимания ими особенностей модульно-рейтинговой системы оценивания качества знаний на основе шкалы ECTS и ее влияния на организацию студентами процесса обучения [6, 8, 9, 10].

Опрос студентов первого и второго курсов был проведен в двух вузах: Украинской инженерно-педагогической академии (УИПА) и Национальном фармацевтическом университете (НФаУ). Оба вуза имеют опыт применения 100-балльной системы оценки знаний [11–14].

Контингент учащихся в обоих вузах состоит из студентов-бюджетников (как получающих стипендию, так и не получающих) и студентов-контрактников. Однако есть гендерные различия контингента студентов и особенности формирования академических групп, а также в организации учебного процесса.

При исследовании отношения студентов к кредитно-модульной системе образования и ее роли в процессе обуче-

ния были предложены вопросы, которые можно разделить на три группы.

Вопросы первой группы выясняют степень стимулирования у студентов планирования регулярной самоподготовки в процессе выполнения учебного плана при использовании кредитно-модульной системы организации учебного процесса (предложенные вопросы и анализ результатов приведены на рис. 1, 2).

Вопросы второй группы выясняют мнение студентов относительно критериев оценки и временных показателей контроля качества знаний, а также распределения баллов по видам занятий (рис. 3, 4, 5).

Третья группа вопросов направлена на сравнение традиционной системы оценивания знаний и системы ECTS (рис. 6, 7).

Студентам было также предложено сформулировать положительные и отрицательные аспекты применения кредитно-модульной системы организации учебного процесса.

У студентов первого курса обоих вузов отношение к стимулирующему влиянию кредитно-модульной системы разделилось примерно поровну (рис. 1).

Более половины студентов первого курса обоих вузов не удовлетворены количеством баллов, оценивающих их работу за каждый вид занятий, и не считают необходимым равномерно распределять количество баллов по модулям (рис. 4 и 5). Студенты считают, что количество баллов, оценивающих выполнение и сдачу лабораторных работ,

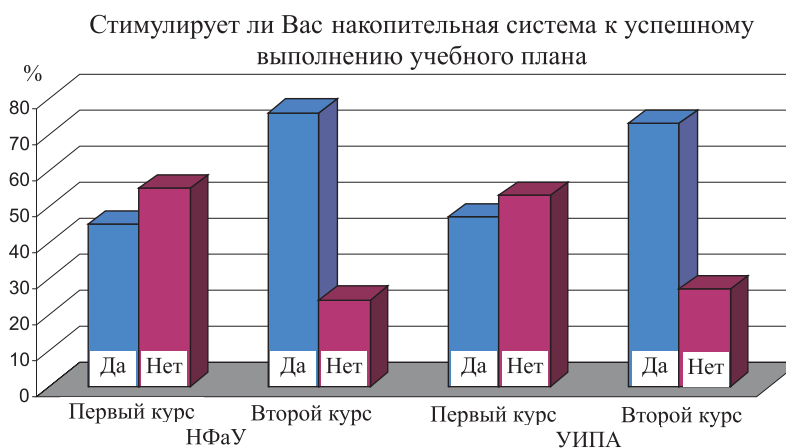


Рис. 1

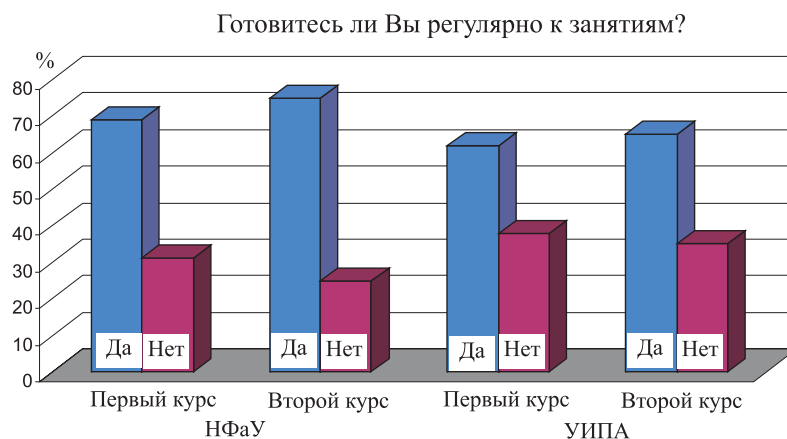


Рис. 2

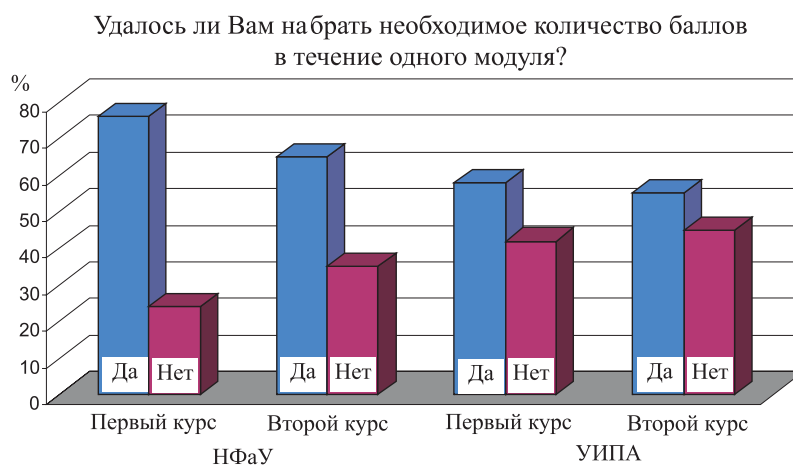


Рис. 3

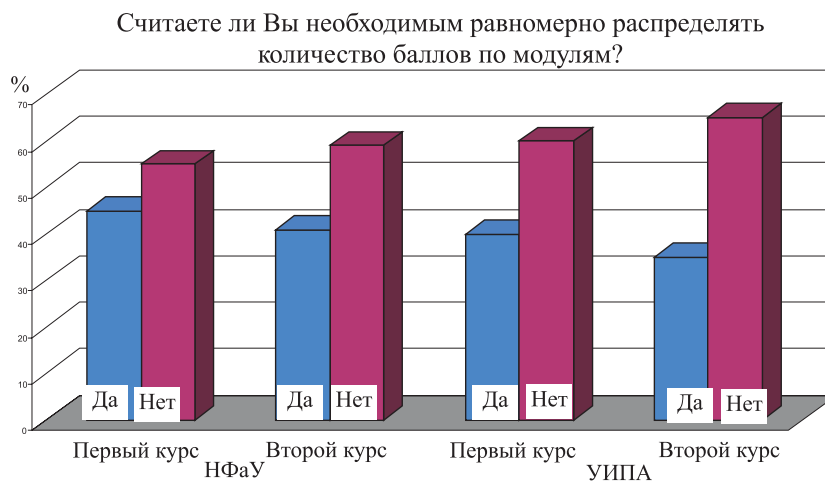


Рис. 4

практических занятий и самостоятельных заданий, должно быть другим.

Совпадает мнение первокурсников обоих вузов относительно критериев оценки кредитно-рейтинговой и традиционной систем оценивания знаний. Большая часть

из них считают эти системы равнозначными или придерживаются мнения, что 100-балльная система не является более эффективной (рис. 7).

Однако сравнительный анализ показывает, что студентам НФаУ в большем

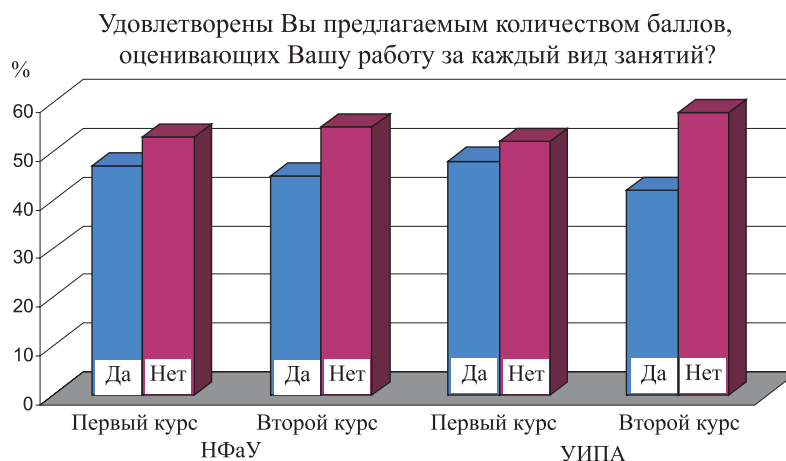


Рис. 5

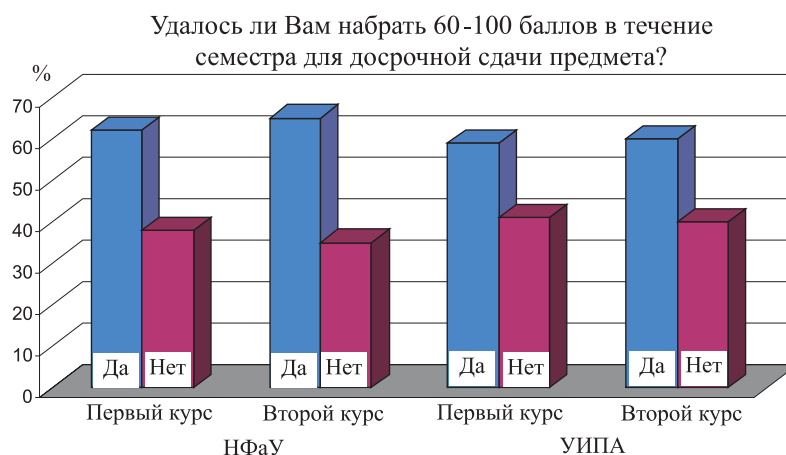


Рис. 6

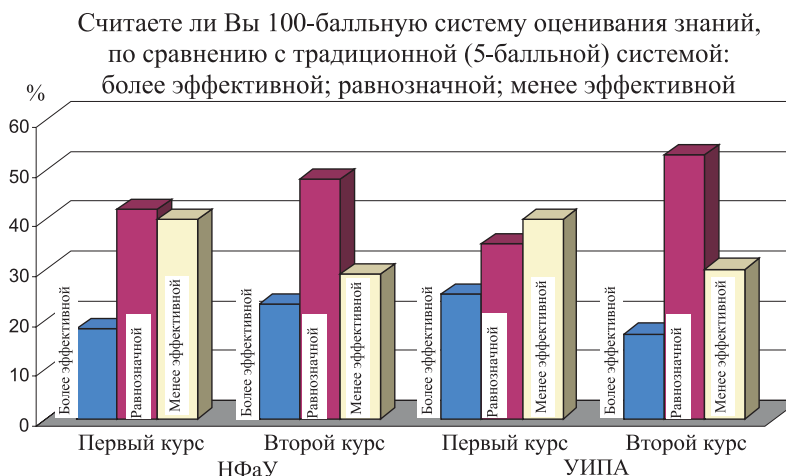


Рис. 7

количестве случаев удается набрать необходимое количество баллов в течение модулей, в том числе и для досрочной сдачи предмета (рис. 3, 6).

Такой результат, возможно, согласуется с более ответственным отношением

к регулярной подготовке к занятиям студентов НФаУ и может объясняться гендерными отличиями контингентов студентов.

Студенты второго курса испытывают значительно большее стимулирующее

влияние кредитно-модульной системы: количество студентов, утвердительно ответивших на вопросы первой группы, увеличилось как в УИПА, так в НФаУ (рис. 1, 2).

Среди второкурсников УИПА и НФаУ число студентов, которые не удовлетворены количеством баллов, оценивающих их работу за каждый вид занятий (лабораторные, практические и др.), несколько возросло, по сравнению с мнением студентов первых курсов (рис. 5).

Большой части из них удастся набрать необходимое количество баллов в течение модуля, в том числе для досрочной сдачи предмета. Число студентов, которые регулярно готовятся к занятиям, на втором курсе остается практически неизменным относительно первокурсников (рис. 2).

Что касается сравнительной оценки эффективности 100-балльной системы по сравнению с 5-балльной, то мнения второкурсников УИПА и НФаУ разошлись: среди второкурсников УИПА число студентов, которые оценивают 100-балльную систему как более эффективную, несколько уменьшилось, а среди второкурсников НФаУ — увеличилось (рис. 7).

При формулировке положительных и отрицательных аспектов использования кредитно-модульной системы организации учебного процесса 14 % студентов первого курса отметили преимущественно отрицательные стороны рейтинговой системы оценивания знаний, 9 % студентов оценили кредитно-модульную систему положительно и 77 % студентов отметили, что кредитно-рейтинговая система оценки знаний имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

При ответе на этот вопрос 44 % студентов 2-го курса отметили, что данная система оценки знаний имеет как положительные, так и отрицательные стороны, 20 % студентов отрицательно оценили ее значение, 26 % — положительно и 10 % — не высказали свое мнение по этому вопросу.

Среди *положительных* сторон кредитно-модульной системы указывается на систематичность усвоения знаний, лучшее стимулирование самостоятельной работы, возможность досрочно получить итоговую оценку, а также более точный критерий оценивания знаний. Наибольшее количество студентов отметили большую адекватность оценки знаний по системе ECTS.

Среди *отрицательных* сторон указывается на недостаточное разъяснение особенностей кредитно-модульной системы организации учебного процесса, постоянное напряжение в погоне за баллами, затруднения в накоплении баллов из-за пропуска занятий (в том числе по уважительной причине), сложность повышения балла, большой объем учебного материала, используемого при самостоятельной подготовке

Выводы. Проведенный анализ информации об эффективности применения кредитно-рейтинговой системы, полученной в результате установления обратной связи со студентами младших курсов вузов, показал, что студенты первого курса демонстрируют меньшую степень адаптации (по сравнению со студентами второго курса) к особенностям организации учебного процесса на основе кредитно-модульной системы. Это может увеличивать эмоциональную нагрузку на студентов и отрицательно сказываться на качестве обучения, успеваемости и, как следствие, снижать мотивацию к приобретению профессиональных знаний.

Очевидно, что при планировании учебно-воспитательного процесса студентов первого курса вуза, необходимо обратить внимание на более детальное разъяснение студентам особенностей кредитно-модульной системы организации учебного процесса, ее положительные аспекты, стимулирующий характер для эффективного усвоения знаний, умений и навыков, а также последовательного формирования профессиональных качеств будущих специалистов.

Литература

1. Коваленко О. Е., Лобунець В. І., Лазарєв М. І., Тарасюк А. П. Про реалізацію концепції інженерно-педагогічної освіти в Україні // Проблеми інженерно-педагогічної освіти. — 2007. — № 18–19. — С. 39–49.
2. Пономарев А. С., Гончаренко Г. Е. Принципы построения системы оценки и управления качеством образования на уровне отдельной дисциплины // Проблеми інженерно-педагогічної освіти. — 2007. — № 18–19. — С. 33–37.
3. Вища освіта України і Болонський процес : навч. посібник / за ред. В. Г. Кременя. Тернопіль : Навч. книга — Богдан, 2004. — 384 с.
4. Степко М. Компетентнісний підхід: його сутність, що є прийнятним, а що проблемним для вищої освіти України // Вища освіта України. — 2009. №1. — С. 43–52.
5. Вакарчук І. Екзаменаційна сесія як вона є [Текст] // Освіта України. — 2009. — 3 березня.
6. Голубенко О., Смирний М. Успішність навчання студентів: якість підготовки, тест на стипендію чи перепустка до Європи? // Вища шк. 2009. № 4. С. 39–49.
7. Шкілько А. М. Проблемы перестройки фундаментального образования // Проблеми інженерно-педагогічної освіти. — 2007. — № 18–19. — С. 39–49.
8. Борисова Л. О., Крушинська А. С., Чернова Л. С. Культурна революція в освіті // Матеріали 8-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. школи-конференції «Сучасні проблеми науки та освіти», 30 квіт. — 10 трав. 2009. Алушта. — С. 153–154.
9. Руднева І. М., Євтушенко В. А. Моделі гармонізації стандартів вищої освіти в контексті Болонського процесу // Матеріали 8-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. школи-конференції «Сучасні проблеми науки та освіти», 30 квіт. — 10 трав. 2009. Алушта. — С. 181.
10. Казакова Е. И. Образование Украины — европейский вектор // Матеріали 8-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. школи-конференції «Сучасні проблеми науки та освіти», 30 квіт. — 10 трав. 2009. Алушта / Українська Асоціація «Жінки в науці та освіті». Харк. нац. ун-т імені В. Н. Каразіна, 2009. — С. 15.
11. Стрелкова Т. О., Лобунець В. І., Ромоданова Е. О. Ефективність використання системи ESTC оцінювання знань студентів інженерно-педагогічного профілю // Міжнар. наук.-практ. конф. «Вклад академіка В.С. Ледньова в становлення та розвиток теорії і структури сучасної інженерно-педагогічної освіти». — Харків : УПА, 2009. 19–20 лют.
12. Лобунець В. І., Стрелкова Т. А., Барсов В. І., Ромоданова Э. А., Дягилева Ф. Г. Опыт оценивания знаний студентов при использовании кредитно-модульной системы // Матеріали 8-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. школи-конференції «Сучасні проблеми науки та освіти», 30 квіт. — 10 трав. 2009. Алушта / Українська Асоціація «Жінки в науці та освіті». Харк. нац. ун-т імені В. Н. Каразіна, 2009. — С. 194–195.
13. Лобунець В. І., Стрелкова Т. А., Ромоданова Э. А. Эффективность использования европейской кредитно-трансферной системы оценивания знаний студентов инженерно-педагогического профиля // Новый коллегіум. — 2009. — Вип. 4. — С. 50–54.
14. Ромоданова Э. А., Тиманюк В. А., Дягилева Ф. Г., Лобунець В. І., Стрелкова Т. А. Особенности адаптации студентов к кредитно-модульной системе образования // Сучасні проблеми гуманізації та гармонізації управління: Матеріали 9-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. школи-конференції 1 — 8 листоп., 2009, Харків / Українська Асоціація «Жінки в науці та освіті». Харк. нац. ун-т імені В. Н. Каразіна, 2009. — С. 197–198.

03.06.2010.