

## МОЖЕТ ЛИ РОБОТ ТВОРИТЬ?

Колесниченко Н.Ю.

Научный руководитель – канд. филос. наук, доц. Покровский А.Н.  
Харьковский Национальный Университет Радиоэлектроники  
(6116, Харьков, пр. Науки, 14, каф. философии, тел. +38 (067)-131-64-74)  
e-mail: natali.kolesnichenko.01@gmail.com

The author of this work is trying to answer the question of whether the process of creating a cultural product that made by robot can be called a creative act. Also revealed the concept of “creativity” and its significance for a person is considered. Author made comparison between the creative work of man and robot. In particular, answer was given to the question of, whether it is worth considering the robot as an independent "creator", or is it just a tool for solving human problems.

«Разве может робот написать симфонию, сделать из куска холста шедевр искусства?» – такие слова прозвучали в фильме 2004 года под названием «Я, робот» по мотивам одноименного сборника книг А. Азимова. Однако сегодня существуют выставки, где показаны картины, созданные искусственным интеллектом, можно послушать симфонии, написанные роботом-композитором и даже купить билет на концерт рок-группы, состоящей исключительно из роботов. Но можно ли то, что делают эти роботы, назвать творчеством? И если да, в чем же отличие творческой активности робота и человека?

Самое общее определение творчества можно сформулировать так: творчество это деятельность, порождающая нечто качественно новое, такое, чего раньше никогда не было. Творчество является обязательной компонентой деятельности, требующей для своей реализации не только исполнения рутинных операций, но и новаторства. То есть творчество присутствует не только в художественной, но и в политической, научной, производственно-технической деятельности – там, где создаётся, открывается, изобретается нечто новое. Конкретной реализацией творческого акта является культурный продукт (поэтический текст, музыкальная композиция, живописный образ, научная гипотеза, техническое изобретение).

Творчество для человека является ничем иным, как актом реализации его личностной потребности. В творческом акте человек выражает и созидает себя как духовное существо, дополняет, восполняет существующую реальность, а интуитивное и рассудочное начала человека дополняют друг друга и формируют активное единство. Творческое начало рассматривается даже как проявление божественного начала в человеке: тварное существо в творческом акте само становится творцом. Как утверждал Н.А. Бердяев, творчество – это «требование» к человеку продолжить миротворение, реализовать высшую духовную функцию,

заданную самим Творцом. Но даже если не прибегать к религиозной трактовке проблемы, очевидно, что в творческом акте проявляется принципиальная избыточность человеческой психики, раздвигающей границы налично существующего, достраивающей реальность.

В случае с культурными продуктами, создаваемыми роботами, можно констатировать лишь внешнюю схожесть с произведениями человеческого творчества. Робот не обладает избыточностью в своих действиях, он не в состоянии выйти за рамки алгоритмов собственного функционирования. Робот совершает действие не под влиянием желания самореализации или эмоционального импульса, а лишь выполняет предписанные творцом-человеком операции, какими бы сложными они ни были. Робот функционирует, то есть является функцией, переменные которой и сама функциональная зависимость определяются извне. Робот в любом случае является лишь инструментом, так как определяющая творческую активность человека личностная мотивация замещается у него инструкциями. Тем более робот не способен к самовыражению, так как для самовыражения необходима «самость».

Несомненно, современные роботизированные системы способны создать «продукт», который можно определить как культурный; он даже может максимально походить на продукт человеческой деятельности. Но является ли этот продукт результатом полноценного акта творчества, если в нем отсутствует самый важный признак – субъективное видение, реализующее избыточность человеческого мировидения? По всей видимости, применительно к машинным продуктам можно говорить лишь о симуляции разного уровня сложности и схожести.

Робот не может совершить открытие, создать новый жанр в живописи; создавая новые «продукты» он всего лишь симулирует то, в чем не нуждается в силу отсутствия субъективной потребности в самореализации, в то время, как для человека творчество выступает необходимым условием актуализации собственной самости.

#### Перечень ссылок

1. Искусственное искусство: могут ли роботы творить? [Электронный ресурс] – URL: <https://robo-sapiens.ru/stati/iskusstvennoe-iskusstvo-mogut-li-robotyi-tvorit/>

2. Нагаткина А.В. Философия творчества Н.А. Бердяева [Электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2018. — №24. — С. 366 – 368. — URL: <https://moluch.ru/archive/210/51454/> (дата обращения: 10.01.2020).

3. Покровский А.Н. Проблема технического начала в антропологической проблематике философии Н.А. Бердяева // Вісник Харківського національного університету. – Харків, 2005. – № 708.

4. Бердяев Н.А. Человек и машина. (Проблема социологии и метафизики техники) // «Путь». – Май 1933. – №38. – с. 3 – 38.