

8. Покровская Е. А. Самопрезентация в чате (на материале русских и англоязычных интернет-чатов) [Электронный ресурс] / Е.А. Покровская. – Режим доступа: <http://study-english.info/article012.php>
9. Селютин, А. А. Жанры как форма коммуникативного выражения онлайн-личности / А.А. Селютин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №35. Филология. Искусствоведение. – Вып. 37. – С. 138 – 141.
10. Turkle Sherry. Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet / Sherry Turkle. – New York: Simon and Schuster, 1995.
11. Бодрийяр, Ж. Система вещей [Текст] / Ж. Бодрийяр. – М.: РУДОМИНО, 2001. – 218 с.
12. Могилевская, Г.И. Социальные сети как актуальный способ самовыражения массового человека [Текст] / Г.И. Могилевская // Молодой ученый. – 2012. – №4. – С.517 – 520.
13. Фомичева Ю.В. Психологические корреляты увлеченности компьютерными играми / Ю.В. Фомичева, А.Г. Шмелев, И.В. Бурмистров // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. – 1991. – №3. – С. 27 – 39.
14. Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция / Г. Рейнгольд. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 416 с.
15. Myron W. Krueger. Artificial reality: Past and future / Krueger M. W. // Virtual reality: theory, practice and promise / Ed. Sandra K. Helsel and Judith Paris Roth.Meckler. Westport and London. 1991, p. 19 – 26
16. Тоффлер О. Третья волна / О. Тоффлер. – М.: АСТ, 2004. – 781 с.
17. Turkle S. The Second Self. Computer and Human Spirit / S. Turkle. – New York, 1984.

УДК 130. 2

Л.А. Тихонова

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
к. филос. н., доц. каф. философии

Т.Г. Авксентьева

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина
к. полит. н., доц. каф. политологии

ИНФОРМАТИЗАЦИОННЫЕ И ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

В статье рассматриваются проблемы политической модернизации современного общества и ее связи с процессами глобализации и информатизации современного мира. Проанализировано влияние информационной власти на современное общество. В частности, обращается внимание на особенности функционирования государственных структур и процессов демократизации общества в условиях глобализации современного мира.

Ключевые слова: политическая модернизация, глобализация, информатизация, информационная власть, государство.

Л.А. Тіхонова, Т.Г. Авксентьєва

ИНФОРМАТИЗАЦІЙНИМИ ТА ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИМИ ФАКТОРИ ТРАНСФОРМАЦІЇ СУЧАСНОГО ДЕРЖАВИ

У статті розглядаються проблеми політичної модернізації сучасного суспільства та її зв'язку з процесами глобалізації та інформатизації сучасного світу. Проаналізовано вплив інформаційної влади на сучасне суспільство. Зокрема, звертається увага на особливості функціонування державних структур та процесів демократизації суспільства в умовах глобалізації сучасного світу.

Ключові слова: політична модернізація, глобалізація, інформатизація, інформаційна влада, держава.

L. Tyhonova, T. Avksenteva

INFORMATIZATION AND GLOBALIZATION FACTORS OF TRANSFORMATION OF MODERN STATE

Problems of political modernization of modern society and their connection with processes of globalization and informatization of modern world are considered in this article. Influence of effect of information power on modern society was analyzed. Particularly, special attention is paid on features of functioning of state structures and processes of democratization of society in conditions of globalization of modern world.

Keywords: political modernization, globalization, informatization, information power, state.

Информационное общество несет с собой множество преимуществ, связанных с появлением принципиально новых видов информационных продуктов и услуг. Отличительной чертой информационного общества является свобода доступа к информации и свобода ее распространения, а это, в свою очередь, способствует совершенствованию демократии, повышению деловой активности, развитию конкуренции. Современные исследователи считают, что развитие информационных технологий несет в себе большой потенциал усовершенствования государственного строя, препятствует олигархизации экономики и сращиванию бюрократии с неэффективными монополистическими структурами. Опираясь на полную и достоверную информацию можно принимать правильные и взвешенные решения в политике, экономике, научной и практической деятельности.

Электронная коммуникация способна досконально преобразовать систему образования, систему охраны здоровья, систему обеспечения свободы и защиты личности. Информационное общество – благоприятная среда для развития среднего класса. Однако все эти преимущества не способны избавить информационное общество от существенных проблем.

В самом начале возникновения теории информационного общества ученые предупреждали, что отрицание таким обществом ценностей индустриализма приведет к возврату традиционных ценностей. А это, в свою очередь может привести к кризису ценностей демократии. Современная либеральная модель демократии – зародилась в индустриальном обществе и с переходом к обществу информационному она должна будет измениться. Уже сейчас во многих развитых в политическом отношении государствах популярная плюралистическая модель демократии, но и она не полностью соответствует реалиям информационного общества. Пока что новые информационные технологии никак не повлияли на решение проблем равенства граждан, регионов и стран. В основном речь идет о распространении персональных компьютеров, а не о доступе к информационным услугам и ресурсам. Основные социальные изменения, которые принесли с собой информационные технологии, произошли только на рабочих местах и во взаимоотношениях между компаниями.

В информационном обществе преобразование и развитие властных отношений тесно связано с развитием социальных процессов. И большинство ученых считают, что основные изменения во власти и социальной сфере будут связаны с нарастающим кризисом национального государства как суверенной единицы и кризисом наиболее распространенной формы демократии, которая создавалась последние 200 лет. В информационном обществе власть не исчезает, она становится вписанной на фундаментальном уровне в культурные коды, при помощи которых люди и институты представляют жизнь и принимают решения, включая политические. Власть в обществе становится реальной, а не материальной. Одновременно идет процесс усиления информационной власти

Почему же именно информационная власть в наше время приобретает глобальный характер и доминирует над всеми другими? Процесс усиления

информационной власти вызван целым рядом причин. Первая из них – коммуникационная революция, которая проявляется в расширении спутниковой связи, кабельного телевидения и радио, компьютерных телекоммуникационных систем и индивидуальных средств накопления и публикации информации. Это дает возможность формировать глобальные информационные сети типа Интернет и распространять информацию в любую точку земного шара. Второй причиной можно назвать разработку новейших средств, методов и целых технологий влияния на сознание, подсознание, чувства и поведение людей.

Третьей причиной усиления влияния информационной власти ученые считают разрушение традиционных, в основном стихийных коммуникаций, которые ограничивают возможности влияния информационных институтов на людей. Обычно к таким коммуникациям относят стойкие родовые, церковные, семейные, соседские, производственные и другие неконтролируемые государством и специализированными информационными институтами связи.

Современный мир полон материального неравенства как никогда ранее. Однако неравенство это рождается не только политическими и экономическими факторами, а в большей степени интеллектуальными достижениями людей. Существует мнение, что человечество вступает в эру свободы, предпосылкой которой является спасение от повседневной необходимости производить материальные блага. Производить эти блага в достаточных количествах человечество уже научилось, в результате – утратило уважение к этому виду деятельности.

Информационная власть является неотъемлемой частью механизма функционирования демократии, а современная демократия базируется на представлении о гражданине как о рационально мыслящей и ответственно действующей личности, которая достаточно компетентно принимает участие в политике. Считается, что такими качествами должно владеть большинство населения. Компетентные суждения граждан невозможны без соответствующего образования и знаний, а знания эти могут дать только информационные институты. В современном обществе ни один человек не может ориентироваться в разнообразии политических процессов без радио, телевидения и газет. Информационные институты расширяют его политические горизонты и делают доступным для обзора весь мир политики.

Информатизация общества является основной составляющей процесса глобализации мира. Переход к экономике с преобладанием информации и услуг сочетается с переходом от национальной к глобальной экономической интеграции. Считается, что положительная сторона процесса информатизации проявляется как раз в сочетании процессов развития информационно-компьютерных технологий, либерализации мировой торговли, и расширении сферы услуг. Социально-политические последствия этих процессов не могут сводиться и не сводятся только к технологическому развитию. Ведь сфера информационного обслуживания не может заменить промышленное и сельскохозяйственное производство, а только делает их информационно насыщенными. Информационная составляющая производства приводит к размыванию прежних географических границ различных фаз производства, приводит к росту неравенства в благосостоянии различных стран. И контраст в благосостоянии государств будет постоянно расти. Появление электронной коммерции увеличивает возможность выбора и разнообразие продуктов и услуг, а также приводит к выравниванию цен в рамках нового глобального рынка.

Глобализация современного мира – не только основа мировой политики, но и органический элемент политики внутригосударственной, поэтому государства, находящиеся на разной стадии глобализации различаются не только по степени глобализации, но и по ее характеру. Считается, что глобализационные процессы идут независимо от нашего желания и те страны, в которых в настоящее время идут

процессы политической модернизации не только не отстают в глобализационных процессах, но и активно испытывают на себе глобализационные тенденции. К таким странам относится и Украина. Она, как и все страны СНГ выступает своеобразным «полигоном», на котором испытываются глобализационные феномены. При вступлении в эпоху глобализации происходят комплексные изменения, трансформация всех параметров социальных структур общества, доминирование глобальных ценностей, гибридизация культуры и ослабление национально-государственного фактора. Все это вызывает резкое неприятие со стороны традиционных организаций и субъектов, плохо приспособленных к новым реалиям, ориентированных на внутреннюю динамику, состязательность и повышенную ответственность. Глобализация – не бесконфликтный процесс, она лишь переводит конфликты в новое измерение [1].

Глобализация является сегодня основной закономерностью мирового развития. Процесс глобализации имеет свои внутренние законы и закономерности и проходит так быстро и противоречиво, что сейчас уже говорят о кризисе глобализации. Стратегия развития Украины на XXI в. не может не учитывать все факторы глобальной интеграции. И внутренняя политика нашего государства должна быть глобально ориентирована.

Глобализация – процесс многоликий и многосторонний. Она несет в себе как много положительного, так и достаточно негативного. Сторонники глобализации выделяют прежде всего положительные стороны этого процесса. Действительно, в современном мире существуют проблемы, решить которые можно только сообща и глобализация может помочь их решению. Это конфликт между обществом и природой, массовая миграция населения, глобализация организованной преступности, перерождение финансовой системы и другие. Положительным считают и то, что в условиях глобализации экономическое сообщество из рыхлой совокупности более или менее взаимосвязанных стран превращается в целостную экономическую систему. Считается, что эта закономерность интеграции действует в глобальном планетарном масштабе, процесс системообразования идет шаг за шагом и все шире распространяется по планете. Еще один фактор процесса глобализации можно отнести к положительным – это выдвижение всемирных экономических отношений на роль ведущих, тогда как внутренние отношения должны приспособливаться к реалиям глобальной экономики. Однако глобализация ведет к размыванию регулирующих функций национального государства, которое уже не может защитить национальную экономику от нежелательных внешнеэкономических действий. Не может национальное государство и регулировать те экономические, социальные и культурные процессы, которые в условиях глобализации выходят за пределы национальных границ [1, с. 37]. Вот здесь и возникает существенное политическое противоречие. С одной стороны, принято считать, что в процессах построения информационного общества государство будет выполнять большую роль, так как одной из его задач является создание прозрачной и эффективно функционирующей системы управления страной. С другой стороны – глобализация экономики, которая идет вместе с процессом всеобщей информатизации, вносит существенные изменения в процесс поиска оптимального регулирования. Государство как управленческая система сталкивается с принципиально новой ситуацией. Оно теряет возможность эффективно использовать рычаги макроэкономического регулирования, оно уже не может управлять некоторыми экономическими процессами в валютно-кредитной сфере и постепенно теряет возможность быть полным хозяином на собственном экономическом пространстве. Глобализация экономики приводит к тому, что впервые за многие десятилетия государственный суверенитет теряет свое первоначальное значение. Значительная

часть национального богатства страны в результате интернационализации экономики выходит из-под его контроля.

Процессы глобализации и политической модернизации имеют много точек соприкосновения и способны порождать сходные проблемы. Зачастую ученые объясняют это тем, что глобализация и модернизация предполагают определенное обновление общества. Последствия такого обновления не всегда только позитивны. Кроме того, не всегда однозначна и реакция людей на эти изменения. Для одних граждан они являются источником оптимизма, для других – генератором проблем и источником депрессии. В настоящее время уже многие исследователи сходятся во мнении, что углубление процессов глобализации неизбежно будет вызывать социальную напряженность и соответственно – протестное движение. Последствия глобализации противоречивы и сказываются прежде всего на государстве. Современное государство оказалось в ситуации системного кризиса, который постепенно нарастает. Глобализация привела к изменению места государства как во внутринациональных, так и в мировых процессах. Связано это прежде всего с тем, что резко увеличилось количество экономических, социальных и политических акторов, которые вступают во взаимодействие с государством. Если ранее это были партии и ассоциации, сейчас это и масс-медиа, и экономические корпорации, и правозащитные организации, и элиты малых народов. Многократно усиливается политическое влияние транснациональных корпораций, которые ставят под сомнение само существование государственной модели мировой экономики. Государство не только утрачивает свои позиции на международной арене, но и перестает быть хозяином своей территории. Некоторые ученые даже считают, что возникновение новой волны национализма происходит из-за неспособности государства контролировать свою территорию и разочарования граждан. Глобализация привела к размытости и прозрачности границ и этот факт казался исключительно позитивным, а ведь территория и границы – это основной атрибут государственности. Все чаще современные государственные территории становятся смешанными геополитическими пространствами.

Одним из факторов кризиса современного государства становится, как ни парадоксально, повышение образованности и информированности граждан. Становится все трудней скрыть от них несостоятельность государственных структур в решении насущных вопросов социально-экономической и политической деятельности.

Граждане все больше сомневаются в способности государства выполнять свои функции. Это усиливает отчуждение и углубляет недоверие к нему. Раньше государство было самым стабильным источником гражданской идентичности. Сейчас этот тезис ставится под сомнение. Во многих странах лояльность корпорации, семье, партии имеет большее значение, чем лояльность государству.

Источником углубления кризиса государства может быть и быстрый рост количества государств. Сейчас их более 200, а к моменту образования ООН было только 60. Новые государства иногда возникают там, где отсутствует социокультурная среда, необходимая для этого. В процессе глобализации обострилась проблема так называемого «четвертого мира». Концепция «четвертого мира» настаивает на том, что все многонациональные государства являются скрытыми империями, которые оккупировали территории малых народов и навязывают им порядок, который угоден только титульной нации. Эта концепция указывает на недопустимость принудительной унификации народов, поскольку это чревато разрушением самого государства. Однако и решить проблемы «четвертого мира» простой ликвидацией многонациональных государств невозможно.

Считается, что кризис государства обусловлен даже не столько самими вызовами, направленными на его существование, сколько неопределенностью отношения к этим вызовам самого государства. Государство утрачивает четкие

позиции по отношению к наиболее проблематичным проблемам внутринационального и международного развития.

Гражданское общество развитых стран оказалось неготовым к вызовам современности, а поскольку именно культура Севера породила современное государство, то государство первым ощутило на себе эту неподготовленность. Неадекватной стала в условиях современности и традиционная теория государства. Представление о том, что внутри государства существует зона стабильности и порядка, а в международных отношениях царят хаос и неопределенность не выдерживает критики. Политика государств очень часто бывает непоследовательной и нелогичной, а сами они внутренне расколоты. Все чаще государственные структуры находятся под влиянием криминалитета.

Но, несмотря на все проблемы современных государств, нет оснований полагать, что государство как общественный и политический институт себя изжило. Не все кризисы государства являются системными и не все проблемы – непреодолимыми. И даже если какие-то государства могут распасться, а какие-то возникнуть, это не свидетельствует о возможности ликвидации государства как универсального властного института. Кризисы и проблемы государственности требуют изучения и решения как со стороны теоретиков так и со стороны практических политиков. Проблемы глобализации современного мира активно изучаются учеными всего мира и является предметом оживленных дискуссий как научного сообщества так и широкой общественности. Процессы, происходящие в обществе под влиянием глобализации, неоднозначны и требуют тщательного изучения со стороны многих специалистов. В настоящее время ученые многих стран пытаются понять, что несет с собой процесс глобализации мира, как он влияет на развитие всего человечества и каждой страны в отдельности. Является ли глобализация качественным скачком в эволюции человечества или же она – продолжение процесса транснационализации? Существует прямая связь между глобализацией и политической модернизацией общества и какие могут быть последствия глобализационных процессов?

Глобализация – не только основа мировой политики, но и органический элемент политики внутригосударственной, поэтому государства, находящихся на разной стадии глобализации различаются не только по степени глобализации, но и по ее характера. Считается, что глобализационные процессы идут независимо от нашего желания и те страны, в которых в настоящее время идут процессы политической модернизации не только не отстают в глобализационных процессах, но и активно испытывают на себе глобализационные тенденции. К таким странам относится и Украина. Она, как и все страны СНГ выступает своеобразным «полигоном», на котором испытываются глобализационные феномены. При вступлении в эпохи глобализации происходят комплексные изменения, трансформация всех параметров социальных структур общества, доминирование глобальных ценностей, гибридизация культуры и ослабление национально-государственного фактора. Все это вызывает резкое неприятие со стороны традиционных организаций и субъектов, плохо приспособленных к новым реалиям, ориентированных на внутреннюю динамику, состоятельность и повышенную ответственность. Глобализация – не бесконфликтный процесс, она лишь переводит конфликты в новое измерение [1].

Информационные влияния на процессы глобализации настолько велики, что сейчас уже говорят о виртуализации новой глобальной экономики. Виртуализация экономики усиливает дезинтеграцию составляющих внутреннего производства и финансовой сфере. Например, в США, где сегодня сосредоточено более 70% информационного рынка, новая экономика через отрыв от старой экономики не обеспечивает реальной и эффективной окупаемости инноваций и капитальных вложений. При этом она вызывает рост кредитной массы и ее наднакопичень,

надинвестування капітала, спровоцированнє ажиотажними масовими очікуваннями. В результаті замедляється ріст продуктивності праці, а відповідно відбувається загальне уповільнення економічної динаміки [2, с. 87]. Дослідники, налаштовані оптимістично по відношенню до майбутнього інформаційного суспільства вважають, що така заминка в економічному розвитку носить тимчасовий характер і навіть пропонують таким країнам як Україна використати цю можливість для того, щоб підтягнутися в гонку за лідерами глобалізації. Однак використати цю можливість ми зможемо тільки в тому випадку, якщо країни-глобалізатори захотять розширити глобалізаційний фронт і допустять Україну до «золотого мільярду».

Вважається, що саме глобалізаційні процеси в певній ступені і викликали до життя третю хвилю демократизації в сучасних державах. При цьому очевидно, що цінності глобального інформаційного суспільства вступають в явне протиріччя з цінностями ліберальної демократії. Невисконалі можливості маніпулювання масовою свідомістю, виникнення і подальше розвиток «дефектних» демократій ставлять під загрозу подальше розвиток демократических процесів в суспільстві. «Дефектними» демократіями прийнято називати неліберальні моделі демократії, в яких існують пошкодження конституційно-правових принципів. До таких демократій відносять країни Східної Європи, Азії і Латинської Америки. Такі демократії можуть розвиватися по шляху регресу, коли конституційно-правовий зміст демократических норм все більше розмивається, посилюється концентрація влади в виконавчій гілці, суспільство переживає економічний кризис і відбувається соскальзовування до відкритої автократії.

На шляху прогресу, коли неформальні інститути (які і є «дефектами» демократії) втрачають своє вплив і все більше уваги приділяється конституційно-правовим інститутам – «дефектна» демократія трансформірується в конституційно-правову [3].

Така концептуальна схема, при якій демократизація нових країн і народів представляється вирівнюванням світового політичного розвитку по зразку і подоби розвинутих ліберальних демократій, не може бути визнана оптимальною. Демократія не може виникнути шляхом простого переносу універсальної західної форми політичного устрою на національну ґрунт будь-якої держави. Демократія може сформуватися тільки при певних умовах, в певний час, під впливом певних потреб і як результат багаторазових спроб. Ліберальна теорія демократії ґрунтується на тому, що добре організоване суспільство може бути створено тільки в тому випадку, якщо процес його створення буде поступовим і раціональним. Треба пам'ятати, що демократія – це не статичний стан, а постійний процес, захоплюючий все більше просторів і вирішуючий все більше проблем. Пошук нових демократических форм є однією з складових цього процесу. При всій універсальності необхідних демократических процедур немає єдиної, підходящої для будь-якого суспільства моделі демократії, а є тільки єдині для всіх принципи. Так що більшість проблем в державах, які недавно вступили на демократический шлях, пов'язані не з принциповою несумісністю з демократическими цінностями, а виникають з бажання швидко перенести на свою ґрунт чужі готові демократическі форми. Одна з найважливіших гарантій стабільності демократическої держави – наявність розвинутих, демократически організованих, інформаційних інститутів. Якщо ж такі не виконують свої функції в політичній системі, це може в корені викривити її цілі і цінності і порушити не тільки ефективність, але і вибухнути життєспроможність демократическої системи.

Демократія на пострадянському просторі – це демократія з іншими, ніж на Заході проблемами, демократія, яка формірується в інших умовах. Це взагалі не

означает, что Украине не подходят ценности либеральной демократии. Это только означает, что нам придется открывать эти ценности заново, учитывая исторические традиции и культуру страны, учитывая при этом еще и особенности формирования демократии в условиях информационного общества и процесса всеобщей глобализации.

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК

1. Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2 т. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – М.: Феникс, Междунар. фонд "Культур. инициатива". – 1992. – 528с.
2. Белорус О. Императивы стратегии развития Украины в условиях глобализации // Політична думка. – 2001. – №4.
3. Недопитанський М. Україна інформаційна: утопія чи реальність? // Віче. – 2003. – №2.

УДК [174:342.738]:004.056

Е.В. Турута

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
к. ю. н., доц. каф. философии, доцент

О.О. Жидкова

Харьковский национальный университет радиоэлектроники
ст. препод. каф. философии

Н.А. Дубина

Харьковский национальный университет внутренних дел
к. ю. н., доц. каф. теории и истории государства и права

ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ

В статье рассматриваются этические и правовые аспекты воздействия цифровых информационно-коммуникационных технологий на личность и общество. Основной тезис состоит в том, что изучение этико-правовых аспектов может и должно способствовать преодолению проблем и нахождению устойчивых решений в цифровую эпоху. Информационная этика является важнейшим междисциплинарным и поликультурным отражением трансформации жизни людей благодаря использованию информационно-коммуникационных технологий. Обозначена роль системы высшего образования как социального института, нацеленного на решение необходимости соблюдения задачи внедрения в сознание современных и будущих участников информационного взаимодействия необходимости соблюдения этико-правовых норм и привития навыков их применения в обществе.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, информационная этика, информационный кодекс, этико-правовые аспекты информационного общества.

О.В. Турута, О.О. Жидкова, Н.А. Дубина

ЕТИКО-ПРАВОВІ АСПЕКТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ ОСОБИСТОСТІ

У статті розглядаються етичні та правові аспекти впливу цифрових інформаційно-комунікаційних технологій на особистість і суспільство. Основна теза полягає в тому, що вивчення етико-правових аспектів може і має сприяти подоланню проблем і знаходженню стійких рішень в цифрову епоху. Інформаційна етика є найважливішим міждисциплінарним і полікультурним відображенням трансформації життя людей завдяки використанню