

графия / С.В. Гомцян. – М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 320 с.

9. Коханий, И.В. Административно-правовое регулирование риэлтерской деятельности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / И.В. Коханий. – М., 2007. – 191 с.

10. Юхо, Я.А. Гісторыядзяржавы і права Беларусі: вучэбн. дапам. / Я.А. Юхо: у 2 ч. – Мінск: РІВШ БДУ, 2000. – Ч. 1. – 352 с.

Проблемы создания специализированного суда по рассмотрению корпоративных споров в Украине

Вячеслав В. Гладкий*

Нет сомнений в том, что подведомственность судебных дел играет важную роль в системе обеспечения правосудия, потому как является элементом системы, обеспечивающей право лица на обращение в компетентный суд. Так подведомственность выступает в качестве межотраслевого института права, выполняющего функцию механизма распределения правовых споров между различными юрисдикционными органами¹.

С 29 декабря 2006 года вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно определения подсудности дел по вопросам приватизации и по корпоративным спорам»², которым были внесены изменения в ст. 12 ХПК Украины³, ввиду которых, в п. 4 ч. 1 ст. 12 Кодекса была установлена исключительная подведомственность хозяйственным судам корпоративных споров, в частности дел, возникающих из корпоративных правоотношений в спорах между хозяйственным обществом и его участником (учредителем, акционером), в том числе участником, который выбыл, а также между участниками (учредителями, акционерами) хозяйственных обществ, которые связаны с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этого общества (кроме трудовых споров).

Вместе с тем, с появлением данной нормы хозяйственного процессуального закона, появился и ряд коллизионных моментов в связи со специальной подведомственностью корпоративных споров, которые, главным образом, обусловлены применением различных подходов к толкованию указанной нормы ХПК Украины. При этом, до принятия Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О практике разрешения корпоративных споров»⁴ суды руководствовались в своих действиях разъяснениями Высшего хозяйственного суда Украины, что содержались в информационном

Гладкий Вячеслав Вячеславович – Международный Соломонов университет (г. Киев, Украина),
Председатель ОО «DemocraticInitiatives»

¹ Побирченко И.Г. Подведомственность хозяйственных споров. / И.Г. Побирченко – Киев, 1969. – С. 9.

² Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення підсудності справ з питань приватизації та з корпоративних спорів» N 483-V від 15 грудня 2006 року. // Відомості Верховної Ради України, 2007, N 9.

– ст. 77.

³ Господарський процесуальний кодекс України N 1798-XII від 06 листопада 1991 року. // Відомості Верховної Ради України, 1992, N 6. – ст. 56.

⁴ Постанова Пленумом Верховного Суда України «Про практику вирішення корпоративних спорів» N 13 від 24 жовтня 2008 року. // Вісник господарського судочинства, 2009, N 2. – С. 7.

письме от 18 марта 2008 года⁵, которые были обязательными для системы хозяйственных судов, но никак не для местных общих судов, которые понимали юридическое содержание ч. 1 ст. 12 ХПК Украины буквально, ввиду чего, по одинаковым по сути корпоративным спорам имели место два и более различных судебных решения⁶, чем, соответственно, пользовались и рейдеры.

Помимо этого, также проблематичным в хозяйственном процессуальном праве является узкий круг отношений, которые законодатель определил корпоративными: отношения между участниками и хозяйственными обществами. Таким образом, по действующему украинскому законодательству фактически не признаются корпоративными отношения между кооперативом и членами кооператива, которые по своей правовой природе, соответственно, являются корпоративными.

Вместе с тем, учитывая проблемы подведомственности корпоративных споров, рост рейдерства и перемещения рейдеров из рынков РФ в Украину (чему способствует рыночные условия, обусловленные президентствованием В.Ф. Януковича), а также объективно низкую подготовку судей хозяйственных судов в отрасли корпоративного права, усиленную подверженностью судей к взяточничеству, мы видим необходимость в создании специализированного суда по корпоративным спорам.

Основными элементами этого вопроса мы видим следующее:

⁵Інформаційний лист Вищого господарського суду України Про деякі питання застосування норм Господарського процесуального кодексу України, порушені у доповідних записках про роботу господарських судів у 2007 році N 01-8/164 від 18 березня 2008 року. // Вісник господарського судочинства, 2008, N 2. – С. 54.

⁶ Данная проблема, в частности, имеет место в деле N 2015-2-420\2011 (производство N 22-ц\2090/1899/2012), которое в 2012 году пересматривал в порядке апелляционного пересмотра дел Апелляционный суд Харьковской области.

1. Специализированный суд по корпоративным спорам будет единственным судом, который рассматривает споры в корпоративных правоотношениях.

2. Специализированный суд по корпоративным вопросам будет совершать правосудие по особому процессуальному законодательству – Кодекс корпоративного судопроизводства Украины (Кодекс корпоративного судочинства Украины). Фондом материального законодательства суда будет гражданское, хозяйственное законодательство и законодательство о корпоративных правоотношениях и спорах, основой которой должен стать Кодекс корпоративных правоотношений.

3. Процесс рассмотрения корпоративных споров должен базироваться на традиции гражданского судопроизводства Украины, с отличиями, которые обусловлены спецификой специальной юрисдикции.

4. Система специализированных судов по корпоративным спорам должна быть трехуровневой:

1) окружной специализированный суд по корпоративным спорам (Киев, Одесса, Львов, Донецк, Днепропетровск) – является судом первой инстанции в системе специализированных судов по корпоративным спорам;

2) апелляционный специализированный суд по корпоративным спорам (в тех же городах, что и окружные суды), полномочный пересматривать корпоративные споры в апелляционном порядке;

3) Высший специализированный суд по корпоративным спорам (Киев), полномочный пересматривать корпоративные споры в кассационном порядке, по которым принимает постановление, которое является окончательным.

Высший специализированный суд по корпоративным спорам состоит из трех палат:

а) палата Высокого суда по спорам о создании хозяйственных обществ (рассматривает споры: о формировании уставного капитала; о признании недействительными решений учредительного собрания общества; об оценке имущества, внесенного в качестве вклада в уставный капитал; о несоответствии отдельных положений учредительного договора требованиям действующего законодательства; о неправомерности избрания в органы управления обществом представителей юридического лица-участника);

б) палата Высокого суда по спорам об управлении хозяйственным обществом (рассматривает споры: о признании недействительными локальных нормативно-правовых актов органов управления обществом; о признании недействительными сделок относительно имущества хозяйственного общества, заключенных без получения согласия высшего органа управления обществом в случае, если его необходимость предусмотрена уставом; по искам членов органов управления общества о признании недействительной сделки, заключенной председателем исполнительного органа общества с превышением предела полномочий, предоставленных уставом; о нарушении права участника общества на информацию; о нарушениях преимущественного права участника общества на приобретение доли в хозяйственном обществе; о выплате дивидендов; о злоупотреблении правами в корпоративных отношениях в процессе управления хозяйственным обществом).

в) палата Высокого суда по спорам о хозяйственной деятельности хозяйственных обществ (рассматривает споры: между участниками общества относительно договоров об отчуждении имущества общества, внесенного в качестве вклада в уставный капитал; о признании права собственности участника общества на его долю в обществе);

д) палата Высокого суда по спорам, связанным с прекращением хозяйственных обществ рассматривает споры: о выплате доли участника общества в случае его ликвидации; о выплате доли участника общества в случае выхода его из общества; относительно решений органов управления обществом о прекращении деятельности общества; иные споры, связанные со слиянием и поглощением, присоединением, выделением, разделением; преобразованием хозяйственного общества);

е) Чрезвычайная палата Высокого суда по спорам, связанным с рейдерством (данная палата специализируется исключительно на корпоративных делах, которые должны рассматриваться иными палатами Высокого суда, но рассматриваются такой, в силу наличия в таких делах элемента рейдерства; если, рассматривая корпоративный спор, палата Высокого суда усмотрела в споре элемент рейдерства, не зависимо от стадии процесса, такое дело должно передаваться в Чрезвычайную палату).

5. Каждая из палат Высокого суда должна формировать практику разрешения корпоративных споров и обобщать самые лучшие исследуемые практики таких разрешений. Актуальные исследования и обобщения практики решения корпоративных споров по конкретным направлениям должны оформляться в форме постановления соответствующей палаты (утверждаются открытым голосованием большинства судей соответствующей палаты Высокого суда), указаниям которых должны следовать, как сама палата, так и нижестоящие суды (некое условное проявление прецедента, которое будет крайне полезным в решении ряда проблем на рынке корпоративных правоотношений в Украине, а также в устранении негативных факторов, разрушающих экономику Украины).

6. В силу специфики специализированного суда, усматривается необходимость к тщательному набору судей и работников такого суда. По нашему мнению, судьями специализированного суда по корпоративным спорам Украины должны быть ведущие юристы: с широкой практикой ведения корпоративных споров; с высшим юридическим образованием и с глубокими знаниями корпоративного, гражданского и хозяйственного права (преимущество – наличие диплома MBA); с ученой степенью в области права или экономики со специализацией, связанной с корпоративным правом; без судимостей и/или несения дисциплинарной ответственности (не зависимо от того: погашенная или непогашенная) за пособничество, участие или организацию рейдерских захватов и поглощений.

Работники суда также должны быть юристами, экономистами с глубокими знаниями корпоративного, гражданского и хозяйственного права, а также не должны быть судимыми за пособничество, участие или организацию рейдерского захвата или поглощения.

В качестве примера следует взять Верховный суд штата Делавэр (Delaware Supreme Court) и, соответственно, – Канцлерский суд штата Делавэр (Delaware Court of Chancery), их уровень подготовки, профессионализма и качества судопроизводства.

Следует отметить, что роль специализированного суда по рассмотрению корпоративных споров в Украине будет благоприятно влиять на корпоративные правоотношения в нашем государстве и, в значительной степени, устранит многие проблемы, уничтожающие национальную экономику. При этом, учитывая значение и эффект данного, усматривается угроза использования такового для обогащения группы уголовных кланов, которые находятся при власти, либо имеют на нее оп-

ределенное влияние. На данный момент существует множество доказательств, как Президент Украины В.Ф. Янукович, члены его семьи и даже приближенные к его семье люди (Н.Я. Азаров, С.Г. Арбузов, В.Ю. Захарченко и прочие), используя подставные фирмы и, как правило, привлекая административный ресурс, рейдерски захватывали крупнейшие предприятия Украины. Следовательно, возможности, компетенция и само функционирование специализированного суда по рассмотрению корпоративных споров в Украине может стать при такой власти удобным рычагом масштабного и «легализованного» (решениями такого суда) очередного передела собственности в государстве, которое итак принадлежит нескольким семьям.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что в большинстве государств мира существуют специализированные коммерческие или экономические суды, позитивный эффект от деятельности которых очевиден. Например, во Франции в предметную компетенцию торговых судов входят корпоративные споры, без учета субъектных критериев корпоративных споров⁷.

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному, следует подчеркнуть, что создание специализированных судов по рассмотрению корпоративных споров будет оптимальным способом противодействия нарушениям на рынке корпоративных правоотношений, главным образом, что касается преступления рейдерства. При этом, сегодня создание такого специализированного суда может угрожать свободе субъектов хозяйствования учитывая характер современной украинской власти.

⁷Klimaszewska A.M. Code de Commerce – Francuski Kodeks Handlowy 1807 r./ A.M. Klimaszewska. – Sopot: Arche Marek Tok, 2011. – 320 s.; Судебные системы европейских стран. Справочник. / Перевод с франц. Д.И. Васильева, с англ. О.Ю. Кобякова. – Москва: Международные отношения, 2002. – С. 285.

ПРАВО XXI ВЕКА