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СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

*У статті досліджуються проблеми інтеграції особистості в інформаційне середовище. Проведений аналіз перетворень ціннісно-змістовної сфери особистості, що пов’язані з адаптацією до умов інформаційного суспільства. Показано, що ціннісні орієнтації особистості визначаються та водночас визначають ступінь інтегрованості людини в інформаційне середовище. При цьому інформаційні та телекомунікаційні технології стають не тільки засобом для досягнення „реальних” цілей, але й областю цілепокладання сучасної людини.*
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*В статье рассматриваются проблемы интеграции личности в информационную среду. Проводится анализ преобразований ценностно-смысловой сферы личности в процессе адаптации к условиям информационного общества. Показано, что ценностные ориентации личности во многом определяются и в то же время определяют степень интегрированности человека в новую информационную среду. При этом информационные и телекоммуникационные технологии становятся не только средством достижения «реальных» целей, но и областью целеполагания современного человека.*
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*This article is to consider the problem of personal integration into informational space. It provides analyzes of personal value and meaning under conditions of adaptation to informational society. It is shown that value orientations determine and at the same time are determined with the level of personal integration to informational space. Furthermore, informational and telecommunication technologies appear to be not only the way for “real” goals achievement, but the sphere personal sense and meaning.*
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«В течение второй половины XX века в США – так же, как и в других экономически развитых странах – постепенно был осуществлен переход к тому, что получило название «информационное общество», «век информации» или «постиндустриальная эра», – такими словами открывает свою книгу «Великий Разрыв» Ф. Фукуяма[[1]](#footnote-2). И хотя представляется спорным вопрос о том, осуществлен ли переход к информационному обществу, не вызывает никаких сомнений, что в индустриально развитых государствах происходит трансформация социально-экономических отношений.

В сердце экономики и культуры нового типа лежит информация, которая приобретает характер основного промышленного и культурного ресурса. Получение, обработка, передача и хранение информации становятся определяющими для передовых обществ видами деятельности, носящими как деловой, так и развлекательный характер.

В «серьезной» деловой сфере, будь-то политика, наука или частный бизнес, ключевыми факторами становятся качество используемой информации (ее достоверность и проверяемость), а также качество выполнения процедур обработки информации (скорость доступа к информации, объемы потерь при передаче информации, степень безопасности и конфиденциальности и др.). Эти факторы всецело зависят от применения высокоразвитых телекоммуникационных технологий и сложных технических устройств. Новейшие достижения научной мысли с невероятной скоростью приобретают свое материальное воплощение в сложнейших аппаратных и программных комплексах, в отдельных устройствах и приложениях. Развлекательный сектор мировой промышленности также не дремлет, предлагая все новые и новые гаджеты для заполнения досуга «простых пользователей».

В свою очередь, система культуры обеспечивает готовность личности участвовать в процессе информационного обмена и коммуникации, развивая и закрепляя коммуникативные способности, навыки использования новейших информационных технологий и средств обработки информации, трансформируя ценностно-смысловую систему личности. Знания и компетенции в области информационных технологий оказываются жизненно-важными для интеграции человека в сложную систему информационного взаимодействия и, шире, в систему социальных связей. Сама возможность стать полноценным и полноправным участником общественной жизни становится проблематичной при полной или частичной невозможности или неспособности личности освоить новую информационную культуру.

Таким образом, в современных условиях становления информационного общества большое значение и особую актуальность приобретает проблема социальной адаптации личности, те условия и факторы, которые способствуют интегрированию личности в социокультурный процесс.

Проблеме адаптации личности посвящено немало научных работ отечественных ученых, а также авторитетных изданий исследователей из ближнего и дальнего зарубежья, среди них Г. Спенсер, К. Ясперс, П. Лилиенфельд, А. Шеффле, Р. Вормс, А. Эспинас, Н. Смелзер, В. Франкл, Е.П. Белинская, Л.С. Выгодский, И.С. Кон, Л.И. Божович, А.А. Налчаджян, Е.В. Витенберг, Ю.А. Урманцев и др. Вместе с тем, существует обширная литература, посвященная ценностным ориентациям личности и их трансформациям в современных информационных условиях (Д.А. Леонтьев, Н.И. Лапин, Р. Ингльхарт, М.С. Яницкий, В.А. Вардомацкий). Несмотря на достаточно подробную освещенность указанных проблем в совокупности социогуманитарных исследований, можно утверждать, что вопросы трансформации ценностно-смысловой сферы в контексте разработки проблемы адаптации личности в информационном обществе изучены недостаточно.

Предметом нашего интереса и задачей предлагаемой статьи выступает взаимосвязь трансформации системы ценностных ориентаций личности с особенностями процесса адаптации личности в информационном обществе.

При исследовании данной проблемы необходимо учитывать, что отношение людей к новым информационно-телекоммуникационным технологиям и к развитию индустрии информационных услуг в целом, равно как и степень интеграции в информационную среду, неоднородны. Представляется правомерной типологизация взаимоотношений человека с информационной средой, предложенная О.Н. Вершинской. В соответствии с данной типологией можно выделить следующие группы людей в их отношении к информационно-телекоммуникационной технике и технологиям:

– отчужденные, те, кто не замечает новой информационной среды;

– не использующие новые технологии, не интегрировавшиеся, но и не отрицающие необходимость этого;

– те, кто активно противостоит нововведениям, считая их общественно вредными;

– создающие информационную среду, новые информационные ресурсы;

– использующие информационную среду – те, кто интегрировался в нее;

– находящиеся в процессе интеграции, делает первые шаги [см. 2].

Наиболее явной причиной отчужденности от процесса информатизации представляется недоступность информационной среды для конкретной личности. Проблема недоступности информационной среды оказалась в центре общественного внимания после публикации в июле 1999 года результатов исследования использования телекоммуникационных технологий в США. Доклад «Провал в Сети: определение цифрового разрыва», подготовленный Министерством торговли США, содержал статистику, свидетельствующую о существовании неравенства среди граждан США в использовании информационных и телекоммуникационных технологий, определяемого экономическими, расовыми и другими демографическими различиями. Это и дальнейшие исследования зафиксировали ряд достаточно очевидных фактов: в сельской местности компьютеры и Интернет используют меньше, чем в городах; среднестатистический пользователь компьютерных технологий – это белый мужчина с высшим образованием и доходом выше среднего; соответственно, женщины, цветные, а также люди с низким достатком, имеют меньше возможностей для использования этих технологий.

Исследование, проведенное компанией Jupiter Communications, показало, что в США «цифровой разрыв» определяется не столько этническими или возрастными различиями, сколько экономическим неравенством. По мнению Е. Горного, «несмотря на то, что проблема неравенства в доступе к информационным технологиям действительно существует, ее интерпретация зачастую носит идеологический и пропагандистский характер» [3]. Разница между богатыми и бедными – вот что, прежде всего, определяет глубину цифрового разрыва, как между странами, так и между социальными слоями внутри этих стран [см. напр. 4]. Это происходит в силу того, что доступ к информационным технологиям «ограничен высоким денежным порогом» (А. Себрант) – как для государства, так и для отдельных граждан.

Сущность проблемы цифрового разрыва, таким образом, сводится к отсутствию или ограниченности доступа личности к технологическим новшествам, а цифровое неравенство является отражением других видов неравенства, прежде всего экономического, а не его причиной.

В соответствии с гипотезой ценностной значимости недостающего (a Scarcity Hypothesis), выдвинутой Р. Инглхартом, приоритеты индивида отражают состояние социально-экономической среды: наибольшая субъективная ценность придается тому, чего относительно недостает. В передовых индустриальных обществах «все еще имеются бедняки, но большинство населения не живет в условиях голода и экономической необеспеченности. Это привело к постепенному сдвигу, в ходе которого более высокую значимость приобрели потребности в общении, в признании, в самовыражении и в интеллектуальном и эстетическом удовлетворении» [5].

Ориентации на самовыражение и качество жизни Р. Инглхарт называет «постматериалистическими», противопоставляя их «материалистическим» ценностям, когда упор делается, прежде всего, на экономической и физической безопасности. Поэтому ценностно-смысловой точки зрения цифровой разрыв лишь усиливает стремление личности влиться в информационную среду, стать полноправным участником новой социальной реальности. «При прочих равных… продолжительные периоды высокого благосостояния будут способствовать распространению постматериальных ценностей; экономический спад имел бы противоположный эффект» [6].

Последнее утверждение зиждется на предположении, что низкий уровень достатка способствует распространению материалистических ценностей. Представление о положительной ценности накопления материальных благ и экономического «достигаторства» в полной мере является порождением индустриального общества, «духом капитализма» (М. Вебер). «Человек достойный кредита» и «капитан индустрии» – вот герои модерной культуры, а «стремление к счастью» есть в промышленном обществе не что иное, как «свобода накопления собственности».

При этом стоит отметить, что уже А. Маслоу, чьи идеи положены в основу концепции материалистических / постматериалистических ценностей, констатировал, что существует определенный процент людей, для которых пирамида потребностей оказывается перевернутой. Самовыражение и развитие являются для них наиболее значимыми, базовыми, даже при условии неудовлетворенности физиологических потребностей. В системе ценностей этих (самоактуализирующихся) людей преобладают бытийные ценности саморазвития, в то время как дефициентные ценности, обусловленные тревогой и фрустрацией, имеют чрезвычайно низкий приоритет [7].

Однако самоактуализирующаяся личность являет собой скорее исключение, нежели правило, как в индустриальном, так и в постиндустриальном обществе. Поэтому «стремление влиться в информационную среду» для людей, не в полной мере испытывающих субъективное чувство безопасности или, словами Р. Инглхарта, чувство «экзистенциальной уверенности», по преимуществу ограничивается потреблением новых материальных благ, предлагаемых информационной средой. Здесь уместно вспомнить дилемму «иметь или быть» Э. Фромма, которая разрешается в данном случае выбором «иметь» (все тот же мобильный телефон, компьютер и/или телевизор).

Гипотеза ценностной значимости недостающего в концепции ценностных изменений Р. Инглхарта дополнена социализационной гипотезой: «не существует прямой и непосредственной связи между экономическим уровнем и превалированием постматериальных ценностей, ибо эти ценности отражают субъективное чувство безопасности человека, а не уровень его экономического положения *per se*. Если богатые индивиды и нации склонны ощущать себя в большей мере в безопасности, чем бедные, то в этих ощущениях сказывается и та среда – в виде культурной обстановки и институтов социального обеспечения, – в которой человек вырос» [5]. Следовательно, после некоторого периода резкого повышения экономической и физической безопасности можно ожидать обнаружения существенных различий между ценностными приоритетами старших и более молодых групп: их сформировал различный опыт в годы личностного становления.

Безусловно, существует множество примеров резких и глубоких личностных изменений в зрелом возрасте и в разрезе рассматриваемой проблемы эти изменения могут выражаться через одобрение совершенствования информационно-телекоммуникационной техники и технологии или даже полную интеграцию в информационную среду («не интегрировавшиеся, но и не отрицающие необходимость этого» и «использующие информационную среду» в типологии Вершинской). Тем не менее, развитие человека происходит гораздо стремительнее в годы до достижения зрелости, чем после. Поэтому люди старшего поколения оказываются в большей степени подлинно отчужденными от информационной среды, игнорирующими информационно-технологические и культурные изменения.

Представляется небезосновательным утверждение о том, что проблема цифрового разрыва, как она обычно формулируется, во многом преувеличена и является производной от концепции глобального рынка. Идея цифрового разрыва экспортируется США в другие страны так же, как другие американские изобретения – кока-кола, Макдоналдс, голливудские фильмы и прочее. Попытки настаивать на необходимости повсеместного использования коммуникационных технологий есть прямое навязывание «американского образа жизни» всему человечеству. Подразумевается, что альтернативных путей (со)существования в условиях «информационного общества» не существует.

Такие или подобные этим соображения могут служить объяснением феномена открытого противопоставления личности новейшим информационным технологиям. Интегрирование в систему информационного взаимодействия и использование/неиспользование технических новшеств – есть результат свободного индивидуального выбора или, по крайней мере, должно быть таковым в развитом демократическом обществе. И в этом смысле отказ от системы ничем не отличается от создания этой системы. Создающие информационную среду и новые информационные ресурсы и те, кто активно противостоит нововведениям, в равной степени оказываются внешними наблюдателями, не включенными в саму систему и способными отстраненно следить за ходом ее развития, способствуя этому развитию или критикуя его.

В основании такого отношения к процессу информатизации и к его результатам лежит ориентация на интеллектуальную и творческую самореализацию личности, на возможность пользоваться демократическими правами и свободами, на строительство более гуманного и терпимого общества, где каждый имеет право на самоопределение (в том числе и в отношении необходимости использования информационных технологий). Такая ориентация является индикатором «ценностей индивидуализации» – ценностей третьего уровня в трехуровневой модели ценностных ориентаций личности, предложенной М.С. Яницким [8, 9].

Первые два уровня модели М.С. Яницкого: ориентация на ценности адаптации (выживание и безопасность) и ориентация на ценности социализации (социальное одобрение) в полной мере соответствуют установкам тех, кого можно назвать успешно адаптировавшихся в информационной среде и использует технику и технологии как средство достижения совершенно реальных, «посюсторонних» целей. Индикаторами ориентации на ценности адаптации являются приоритетность материального достатка, сохранения сил и здоровья, порядка и стабильности в обществе. На ценности социализации указывает стремление к семейному благополучию, хорошей, престижной работе, уважению окружающих, общественному признанию – того, что получило в последнее время название «качество жизни».

Модель, предложенная М.С. Яницким, не противоречит концепции материалистических / постматериалистических ценностей Р. Инглхарта: рост доходов начинает менять ценности от «ценностей выживания» к «ценностям самовыражения». Обеспечив себя, человек стремится уже не просто зарабатывать – «ценности выживания», – а зарабатывать так, чтобы это было интересно, т.е. преобладающими становятся «ценности самовыражения» [10].

В предложенной Вершинской типологии взаимоотношений человека с информационной средой остается не рассмотренной ситуация, когда личность оказывается «порабощенной» техникой.

Исследователи Kelton Research сделали вывод, что около 70% взрослых американцев проводят больше времени за компьютером, нежели с супругами или партнерами. При этом восемь из десяти человек, опрошенных специалистами, признали, что приобрели определенную зависимость от своих компьютеров. Времяпрепровождение в Сети может стать настолько притягательным, что у человека вырабатывается привязанность или зависимость от интернета.

Интернетомания – это неформальное название болезненной склонности к использованию интернета, то есть использование сетевых технологий во вред здоровью и социальным отношениям [11]. В научной литературе принято употреблять термин «интернет-аддикция» (Internet Addiction Disorder, IAD). В самом общем виде зависимость от интернета проявляется в том, что люди предпочитают «виртуальную» жизнь «реальной». Они тратят большую часть рабочего и свободного времени, грань между которыми практически стирается, на игры, покупки, участие в форумах и чатах, а в основном на хаотическое блуждание по сайтам – серфинг.

Среди критериев, по котороым можно идентифицировать патологическую склонность к пользованию интернетом, – часто возникающее непреодолимое желание войти в интернет; отсутствие контроля; длительное желание находиться в сети и возникающее от этого чувством вины; социально-опасное эксцентричное поведение в кругу ближайшего окружения; слабая работоспособность; сокрытие/недооценка благоприобритенной привычки к интернету; психическая раздражительность в случае отсутствия доступа к интернету; многочисленные неудачные попытки перебороть себя и возобладать над страстью к интернету [см. 12]. Все выявленные критерии идентификации интернет-аддикции соответствуют симптомам болезненной зависимости, как, например, алкогольной или наркотической.

При этом следует заметить, что сетевое взаимодействие обладает всеми необходимыми качествами и свойствами реальности: в этой реальности образуются сообщества со специфическими социальными структурами, правилами и нормами взаимодействия (вместе с системой наказаний за их нарушение), стабильными отношениями между членами сообществ, процедурами инициации новичков, способами формирования идентичности и выработки групповых ценностей. К. Сурратт отмечает, что «онлайновые участники конструируют сообщества и межличностные связи не менее реальные, чем те, которые образуются в ходе взаимодействия лицом к лицу» [13, с. 153].

Online-режим жизни современного человека обеспечивает ему возможность в полной мере реализовать свои «постматериалистические» устремления: к общению – благодаря всевозможным чатам, в которых реализовано общение многих со многими или к личной переписке ICQ, e-mail и др.; к социальным связям – через включенность в многочисленные социальные сети типа «В контакте», «FaceBook» и их многочисленные «клоны»; к признанию и самовыражению – презентуя музыку, видео, сочинения или программы собственного производства на форумах и сервисах типа «UTube».

Таким образом, ценностные ориентации личности во многом определяются и в то же время определяют степень интегрированности человека в новую информационную среду. Информационная среда, существующая и развивающаяся с изменением информационных и телекоммуникационных технологий, становится своеобразным средством достижения «реальных» жизненных целей личности, и, кроме того, формирует новые цели и интересы современного человека, трансформирует его ценностные ориентации.
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1. Ф.Фукуяма пишет: «люди связывают информационный век с появлением в 90-х годах Интернета, но отход от индустриальной эры начался более чем на поколение раньше – с деиндустриализации Пояса Ржавчины в США и с подобного же отхода от промышленности в других индустриальных странах... Эти перемены носили драматический характер… и создали Великий Разрыв в социальных ценностях, преобладавших в обществе индустриального века в середине XX века» [1, С.13-14]. [↑](#footnote-ref-2)